

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Логопедическая работа по формированию навыков звукового анализа  
у младших школьников с общим недоразвитием речи  
третьего уровня**

Выпускная квалификационная работа  
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Профиль «Логопедия»

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой логопедии и клиники  
дизонтогенеза  
к.п.н., профессор И.А. Филатова

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

подпись

Исполнитель:  
Манайолова Анна Александровна  
обучающаяся БЛ-51Z группы  
заочного отделения

\_\_\_\_\_

подпись

Научный руководитель:  
Ярош Елена Александровна  
к. п. н, доцент

\_\_\_\_\_

подпись

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	7
1.1. Закономерности становления навыков звукового анализа у детей в норме	7
1.2. Клинико-психолого-педагогическая характеристика младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня	14
1.3. Особенности усвоения навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня	20
ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ	25
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ	27
2.1. Принципы и организация исследования навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи	27
2.2. Результаты констатирующего эксперимента	33
ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ	44
ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ НАВЫКОВ ЗВУКОВОГО АНАЛИЗА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ	47
3.1. Принципы и организация логопедической работы по формированию навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня	47
3.2. Содержание логопедической работы по формированию навыков звукового анализа у детей экспериментальной группы	50
3.3. Анализ результатов контрольного эксперимента	58
ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ	65

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	70
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	90
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	91

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В последние годы статистика успеваемости по основным предметам общеобразовательной программы указывает на устойчивый рост количества детей, испытывающих трудности при освоении программы по русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Большинство младших школьников испытывают трудности при овладении навыком грамотной письменной речи, допуская специфические ошибки на письме и в процессе чтения.

Исследователи, занимающиеся данным вопросом (Е.Ф. Архипова, Т.В. Ахутина, Л.Н. Ефименкова, И.Н. Садовникова, Г.А. Фомичева, Т.А. Фотекова, А.В. Ястребова и др.), значительную роль в возникновении подобных трудностей у младших школьников связывают с несформированностью навыка звукового анализа. Особенно это касается детей с общим недоразвитием речи. Некомпенсированное общее недоразвитие речи в дошкольном возрасте вызывает в 100 % случаев возникновение трудностей у будущих школьников при овладении навыками письма и чтения [7].

Звуковой анализ естественным способом на основании развития, так называемого, «языкового чутья» у данной категории детей не формируется, а требует комплексной логопедической работы, направленной на исследование особенностей формирования звукового анализа и синтеза у младших школьников с общим недоразвитием речи, а также на проектирование последующей целенаправленной коррекции данных процессов. Только при создании специальных условий, включающих комплексную логопедическую работу, можно решить проблему школьной неуспеваемости по русскому языку у данной категории детей с речевыми нарушениями.

В связи с этим исследование проблемы формирования навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи представляет особую актуальность, как в свете решения общеметодических проблем

обучения родному языку, так и узкоспециальных логопедических, являющихся частью коррекционной работы по преодолению общего недоразвития речи.

Овладение навыком звукового анализа поможет младшему школьнику и в фонетически правильном оформлении собственной речи. Ведь именно правильная речь является одним из основных показателей готовности ребенка к успешному школьному обучению.

Актуальность исследования определила выбор темы выпускной квалификационной работы – «Логопедическая работа по формированию навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня».

Объект исследования: состояние навыков звукового анализа у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Предмет исследования: система логопедической работы по формированию навыков звукового анализа у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Цель: теоретическое обоснование и разработка комплекса коррекционных игровых упражнений, направленных на формирование навыков звукового анализа у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Для реализации цели были поставлены следующие задачи:

- 1) провести анализ специальной научной и методической литературы по проблеме исследования особенностей формирования навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня;
- 2) организовать и провести исследование особенностей фонетико-фонематической стороны речи и навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня;
- 3) изучить особенности усвоения навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня;

- 4) определить принципы, организацию и содержание логопедической работы по обучению навыкам звукового анализа детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня;
- 5) показать результативность предлагаемой системы коррекционных упражнений, направленных на формирование навыков звукового анализа у детей экспериментальной группы, в ходе организации проведения формирующего и контрольного эксперимента.

Методологической и теоретической основой исследования явились следующие теории и положения:

- онтогенетическая теория развития речи (А.Н. Гвоздев, Н.Х. Швачкин, А. А. Леонтьев, Л. С. Выготский, Р. Е. Левина и др.) [12,23,47,51];
- теория об определяющей коррекционно-развивающей роли обучения (Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн) [6];
- психолингвистическая теория о механизмах речевой деятельности, порождении и восприятии речевого сообщения, взаимодействии речевых процессов (Т.В. Ахутина, А.А. Леонтьев, Н.И. Жинкин, В.И. Бельтюков) [3,8,24].

В ходе работы были применены следующие методы исследования:

- теоретический анализ специальной научной и методической литературы по проблеме исследования;
- изучение медицинской и психолого-педагогической документации обучающихся;
- наблюдение за учебной деятельностью исследуемых детей;
- эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный);
- количественный и качественный анализ полученных результатов.

Исследование проводилось на базе МБОУ «СОШ №2» и СРНЦ города Нижняя Тура, общий объем выборки составил 10 младших школьников с логопедическим заключением – общее недоразвитие речи третьего уровня при легкой степени псевдобульбарной дизартрии.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

В введении описывается актуальность исследования, объект, предмет исследования, целевые установки, реализованные в ходе исследования, теоретико-методологическая основа работы, методы исследования, характеризуется база проведения констатирующего, формирующего и контрольного эксперимента.

Первая глава включает в себя описание основных закономерностей формирования навыка звукового анализа в онтогенезе, клинико-психолого-педагогическую характеристику младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня, а также особенности формирования навыка звукового анализа у данной категории детей.

Во второй главе представлены основные принципы, цели, задачи, методика организации констатирующего эксперимента, направленного на исследование особенностей звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Третья глава раскрывает содержание логопедической работы, направленной на формирование навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня, а также описание результатов контрольного эксперимента, подтверждающих эффективность предлагаемой системы коррекционных игровых упражнений.

В заключении отражены общие выводы по результатам исследования, а также теоретическая и практическая значимость разработанной логопедической работы по формированию навыков звукового анализа у исследуемой категории детей.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1 Закономерности становления навыков звукового анализа у детей в норме

Прежде чем исследовать особенности формирования навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня, необходимо иметь четкие представления о становлении данных процессов в онтогенезе речевого развития. Если сравнивать норму становления детской речи с развитием речи детей, у которых есть нарушения какой бы форма патологии речи ни была у ребенка, нельзя не заметить определенного сходства. Каждый ребенок не минует в своем развитии трех основных фаз, которые выделены А.Н. Гвоздевым в его уникальном исследовании. Он рассматривает процессы формирования в речи разных предложений, грамматических навыков, усвоения фонетики родного языка, наблюдения за детьми дошкольного возраста над становлением языка. Эти три фазы формирования грамматических сторон речи устанавливают, каким образом складывается у детей язык как система, служащая для общения и мышления [11].

Речь формируется постепенно, вместе с развитием ребенка, она не дается нам при рождении. Прежде чем говорить о развитии навыков звукового анализа, необходимо рассмотреть понятия фонетико-фонематических процессов, так как это основа в формировании звукового анализа ребенка. Нормальное развитие фонематических процессов имеет большое значение для процесса становления и развития речи: на его основе дети учатся выделять в речи окружающих фразы, понимать смысл слова, различать и соотносить слова с конкретными предметами, явлениями, действиями. Фонематическое восприятие включает в себя: фонематический слух, фонематические пред-



ставления, фонематический анализ и синтез. Необходимо уточнить эти понятия.

Л.С. Волкова и Е.Ф. Ахутина раскрывают понятие фонематического слуха. Они считают, что это «...тонкий слух, обладающий способностью осуществлять операции различения и узнавания фонем, составляющих звуковую оболочку слова» [6].

Другими словами, фонематический слух – это часть нашего обычного физиологического слуха, который направлен на сравнение слышим звуков с реальностью, а реальные звуки заложены природой в памяти человека. Фонематический слух несколько отличается от фонематического восприятия. Но многие их путают. Допустим в словаре под редакцией В. И. Селиверстова под фонематическим слухом понимается анализ и синтез речевых звуков. Многим кажется что как раз это определение подходит к понятию фонематического восприятия [31].

Так что такое фонематическое восприятие? В учебнике логопедии под эти термином подразумеваются умственные действия по различению звуков речи и установлению звуковой структуры слова. Это определение охватывает и различение фонем, и фонематический анализ, синтез и представления, то есть всё то, что входит в структуру фонематического восприятия [6].

Одна из главных причин речевых нарушений – плохо сформированное фонематическое восприятие. Д. Б. Эльконин подразумевает под фонематическим восприятием - слышание звуков в слове и уметь при проговаривании звуков про себя делать анализ им [53].

Развитие навыков звукового анализа связано с формированием у ребёнка фонематического слуха. А.Н. Гвоздев считает, что функция слухового анализатора ребёнка формируется значительно раньше, чем речедвигательного. Уже со второй недели жизни ребёнок, услышав звуки голоса, перестаёт сосать грудь или прекращает плакать, когда с ним начинают разговаривать. Ребенок очень рано начинает отвечать на звуки человеческого голоса и в зависимости от интонации может заплакать или заулыбаться [11, 12].

С шести месяцев путём подражания малыш произносит отдельные звуки, слоги, подражает темпу, ритму, мелодике и интонации.

К двум годам дети начинают различать слова-квазиомонимы (паронимы). К этому возрасту у детей в норме заканчивается формирование фонематического слуха, о чём свидетельствует фонематическое различение ребёнком всех звуков родного языка. Он способен различать на звук слова, отличающиеся всего одной фонемой.

В процессе развития речи, экспрессивная и импрессивная речь тесно связаны: с одной стороны, речевое развитие стимулирует слуховое восприятие, с другой стороны, уточняет собственное произношение [11].

Рассмотрим несколько точек зрения становления речевой деятельности детей.

Например, Н.Х. Швачкин процесс восприятия речи делит на 2 стадии:

- дофонемная (от рождения до одного года);
- фонемная (после года).

Дофонемная стадия. Ребёнок не различает фонем, звуко-слогового состава слова. На этом этапе звуковой комплекс ребёнка имеет несколько значений. То есть, до одного года семантическую нагрузку несёт не фонема, а интонация, ритм, общий звуковой рисунок слова. Причём до шести месяцев интонация, в обращенной речи к ребенку, играет ведущую роль, а на шестом месяце семантическую направленность получает ритм [50].

Фонемная стадия. «Фонематическое развитие происходит бурно, постоянно опережая артикуляционные возможности ребёнка, что и служит основой совершенствования произношения». До этого момента ребёнок узнавал слова по звуковому рисунку, а с этого момента начал различать фонемы. Сначала контрастные, затем сложные и последними различает акустически близкие.

Н. Х. Швачкин обозначил 12 рядов очередности формирования фонематических навыков у детей: [47]

-Сперва формируется звук [а], потому что ребенок плача произносит именно этот звук, потом усваиваются гласные звуки различные по своей артикуляции: [и] – [у], [и] – [о], [э] – [о], часто в практике таким образом проводится артикуляционная гимнастика, у неговорящих детей, которые не могут повторить то или иное упражнение. Затем происходит различение близких фонем: [о – у], [а – э], последним усваивает гласный [ы];

- следующим этапом становятся согласные, ребенок просто слышит есть согласный в слове (слоге) или его нет, различать начинает ротовые и носовые согласные, то есть формируются кинестетические ощущения;

- в различении согласных по твёрдости и мягкости; большую роль играет взаимодействие слуха и артикуляции;

- различение сонорных звуков [р-л];

- затем различение шумных согласных [ж-ш-ч];

- потом происходит различение губных звуков [п-б-м], язычные [т-д-н];

- только после этого происходит различение соноров между собой: [м-н], [р-л];

- на последних этапах различают взрывные между собой: [б-п-м-т-д-н-к-г] и щелевые [х – с – ш – з]. При всем при этом артикуляция взрывных развивается раньше, а уже на фоне их происходит различение щелевых, а не наоборот.

- следующим этапом различают переднеязычные и заднеязычные [т – д – н], [к – г – х]. Это различие возникает достаточно поздно, так как требует точной артикуляции и локализации языка по месту образования;

- потом происходит различение парных согласных (глухие-звонкие);

- различение шипящие и свистящих требует максимального сформированного слуха и хорошо разделяемых движений передней части языка.

- на последнем этапе происходит различение между собой звуков [р – л] [50].

Из всех видов анализа речевого потока (деление предложений на слова, слов на слоги, слогов на звуки) самым сложным является фонематический анализ слов. С четырех лет ребёнок может выделить звук на фоне слова, уже с пяти лет – выделить ударный гласный в начале слова, а вот с шести лет мо-

жет определить первый согласный звук в слове, определить последний звук в односложных словах, определить согласный в середине слова, определить последовательность звуков в односложных словах и определить количество звуков в слове.

Полным навыком звукового анализа ребёнок овладевает в процессе обучения грамоте. В школе для работы над анализом речевого потока специально отведён букварный период. К семи годам ребёнок правильно слышит каждую фонему языка. Не смешивает фонемы между собой и овладевает их произношением [50].

Р. Е. Левина считает, что различение фонем начинается с более легких по звучанию, а потом распространяются постепенно более близкими по акустическим составляющим и путь фонетического развития речи завершается у ребенка только тогда, когда все фонемы оказываются усвоенными [23].

А. А. Леонтьев выделяет иные стадии формирования:

*Дофонетическая стадия* - полное отсутствие различения звуков окружающей речи, понимания речи и активных речевых возможностей [24].

*Фонемная стадия* - начальный этап овладения восприятием фонем. Различаются акустически наиболее контрастные фонемы и не различаются близкие по дифференциальным признакам. Слово воспринимается целиком и распознается по общей звуковой картине, опираясь на просодические характеристики (интонационно-ритмические рисунки). На следующем этапе дети начинают слышать звуки в соответствии с их фонематическими признаками. Ребенку доступно различение между правильным и неправильным произношением. Однако неправильно произнесенное слово еще узнается. Затем правильные образы звучания фонем преобладают в восприятии, но ребенок продолжает узнавать и неправильно произнесенное слово. На этом этапе сенсорные эталоны фонематического восприятия еще нестабильны. И в завершение развития фонематического восприятия: ребенок слышит и говорит правильно, перестает узнавать отнесенность неправильно произнесенного слова. До этого момента фонематическое развитие ребенка в норме происходит спон-

танно при наличии оптимальных условий речевого окружения. С началом обучения в школе (или еще в детском саду) он благодаря направленному обучению делает еще один шаг в развитии своего языкового сознания [24].

М. Е. Хватцев полагает, что фонематический слух развивается в единстве с артикулированием звука. При нормальном умственном и речевом развитии фонематическое восприятие оказывается достаточно сформированным уже в дошкольном возрасте. Процесс звукового анализа является более сложной функцией и формируется у детей на более поздних этапах развития речи.

Практические представления о звуковом составе языка формируется на основе фонематического анализа и восприятия. В этом процессе сопутствует развитие памяти и внимания [48].

Ряд авторов отмечают, что становление импрессивной речи является сложным процессом, в котором отмечаются следующие закономерности: от восприятия и запоминания отдельных слов и словосочетаний к формированию сложного фонематического слуха и на его базе звукового анализа.

Изучение специальной научной и литературы по проблеме исследования позволило сделать следующие выводы:

Слуховой анализатор ребёнка формируется раньше, чем речедвигательный;

Под фонематическим слухом понимается анализ и синтез речевых звуков.

Существует дофонемная стадия формирования и фонемная. Практические представления о звуковом составе языка формируется на основе фонематического анализа и восприятия. В этом процессе сопутствует развитие памяти и внимания.

Подводя итоги, можно констатировать, что дети в норме к пяти годам овладевают всеми звуками речи. К семи годам у них достаточно сформированы функции фонематического слуха, фонематического восприятия, слуховая память и ребенок готов к обучению в школе, то есть у ребенка в норме

сформированы акустические и артикуляционные установки. Он без труда овладеет навыками чтения и письма.

## 1.2. Клинико-психолого-педагогическая характеристика младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня

В соответствии с принципами психолого-педагогической классификации речевых нарушений в логопедии выделяют категорию детей с таким нарушением, как общее недоразвитие речи (ОНР), при котором отмечается нарушение всех компонентов речевой системы: звукопроизношение, фонематический слух и восприятие, лексика, грамматика, связная речь [41].

Нарушением речи считают отклонение от нормы каких-либо компонентов речевой системы. Например, при недоразвитии грамматического строя речи наблюдается более низкий уровень усвоения морфологической системы языка, синтаксической структуры предложения. Нарушение грамматического строя речи характеризуется его аномальным формированием, наличием аграмматизмов.

Из истории логопедии, впервые теоретическое обоснование такому отклонению как общее недоразвитие речи было дано в пятидесятые, шестидесятые годы двадцатого века Р.Е. Левиной, Г.А. Каше, Л.Ф. Спировой, Т.Б. Филичевой, Г.М. Чевелёвой, Н.А. Чиркиной и многими другими исследователями. Под общим недоразвитием речи понимается такая форма речевого отклонения, при которой нарушено формирование всех компонентов речи. Общее недоразвитие речи может наблюдаться при различных клинико-неврологических диагнозах. Таких как алалия, дизартрия, ринолалия, заикание [23,44].

Общее недоразвитие речи может проявляться в различной степени: от полного отсутствия речи до развернутой связной речи с некоторыми лексико-

грамматическими и фонетико-фонетическими недостатками. В связи с этим в психолого-педагогической классификации речевых нарушений, предложенной Р.Е. Левиной, выделяется 3 уровня, каждый из них характеризуется определенным соотношением первичного и вторичного дефектов, определяющих степень сформированности различных компонентов языка. В данном случае, исходя из темы исследования, рассмотрим характеристику детей с ОНР III уровня.

Несмотря на различную природную симптоматику детей с ОНР, имеются общие признаки для всех видов, указывающие на системное нарушение речевой деятельности. Одним из основных является запоздалая речь: первые слова появляются к трём, а иногда и к четырём годам, в некоторых случаях даже к пяти годам. Речь имеет множество аграмматизмов и недостаточно оформлена по звучанию. Самым ярким проявлением является отставание *экспрессивной речи*. Вроде ребенок и понимает, обращенную речь, но это только на первый взгляд. Речь такого ребенка непонятна. Наблюдается низкий уровень речевой активности, которая с возрастом, без специального обучения, становится только хуже. Но почти все дети испытывают комплекс неполноценности по поводу своей малопонятной речи [13].

Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Отмечается недостаточное внимание. При относительно сохранной смысловой, логической памяти у детей снижена вербальная память, страдает продуктивность запоминания. Они забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий.

У некоторых, более слабых детей сниженная активность запоминания может сочетаться с умственной отсталостью.

Связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития приводит к полному отставанию по всем показателям мыслительных процессов, без специального обучения с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением и обобщением [18].

У детей с ОНР вместе с соматической ослабленностью страдает и моторная сфера, плохая координация движений, плохо ориентируются в пространстве, выполнение всех движений происходит в замедленном темпе и неуклюже. Наиболее труднодоступным для них является выполнение движений по словесной инструкции, они нарушают последовательность элементов действий, опускают некоторые составные части [16].

Что касается мелкой моторики, то тут тоже большие проблемы: плохая координация пальцев, кистей рук. Артикуляционная моторика тоже страдает у детей с ОНР, замедленными движениями, застреванием на одной позе, невыполнением движения и долгим переключением с одной артикуляционной позы на другую [41]

Детей с общим недоразвитием речи следует отличать от детей, имеющих сходные состояния – временную задержку речевого развития. При этом следует иметь в виду, что у детей с ОНР в обычные сроки развивается понимание обиходно-разговорной речи, интерес к игровой и предметной деятельности, эмоционально избирательное отношение к окружающему миру [40].

Одним из диагностических признаков может служить диссоциация между речевым и психическим развитием. Это проявляется в том, что психическое развитие этих детей, как правило, протекает более благополучно, чем развитие речи. Их отличает критичность к речевой недостаточности. Первичная патология речи тормозит формирование потенциально сохранных умственных способностей, препятствуя нормальному функционированию речевого интеллекта. Однако по мере формирования словесной речи и устранения собственно речевых трудностей их интеллектуальное развитие приближается к норме [40, 43].

Чтобы отличить проявление общего недоразвития речи от замедленного речевого развития, необходимо тщательно изучить анамнестические данные и провести анализ речевых навыков ребенка. В анамнезе таких детей обычно нет грубых нарушений центральной нервной системы, причиной задержки могут быть легкие родовые травмы, дефицит общения, неправильное



воспитание, невнимание близких, а также длительные заболевания в более раннем возрасте. У детей с задержкой речевого развития характер речевых ошибок менее специфичен, чем при общем недоразвитии речи. Преобладают ошибки типа смешения продуктивной и непродуктивной форм множественного числа, путают окончания родительного падежа множественного числа. У этих детей отстает от нормы объем речевых навыков, для них характерны ошибки, свойственные детям более младшего возраста. В этом случае нужно отследить динамику развития речи и в большинстве случаев, если вовремя заняться таким ребенком, к школе они наверстывают сверстников [21].

Контингент младших школьников с общим недоразвитием речи представлен, в основном учащимися, имеющими общее недоразвитие третьего и четвертого уровня. В соответствии с проблемой исследования рассмотрим кратко проявления речевого недоразвития и особенности психического развития при общем недоразвитии речи третьего уровня.

Третий уровень речевого развития характеризуется развернутой речью без грубых лексико-грамматических и фонетических отклонений. На фоне сравнительно развернутой обиходной речи наблюдается неточное знание и употребление многих слов и недостаточно полная сформированность ряда грамматических форм и категорий языка, появляющаяся, например, в ошибках согласования и управления. Отмечаются также недостатки произношения отдельных звуков или групп звуков, слоговой структуры слова, особенно при воспроизведении слов со стечением согласных или многосложных слов. Обнаруживаются затруднения в овладении звуковым анализом и синтезом слов, а отсюда - специфические затруднения в письме и чтении. При хорошем понимании обиходной речи наблюдается недостаточно полное понимание читаемого текста из-за отдельных пробелов в развитии фонетики, лексики и грамматики. Дети не могут связно излагать свои мысли. Наибольшие затруднения наблюдаются при построении произвольной связной речи, так как отсутствует правильная грамматическая связь, логика событий не передается. Сложные предложения в речи детей отсутствуют [19, 21].

В речи детей встречаются отдельные нарушения слоговой структуры слов. Они могут менять местами слоги, добавлять отдельные звуки или целый слог, а чаще всего слоги из слов выпадают. Общее недоразвитие речи третьего уровня характеризуется наличием сложных речевых расстройств, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы при нормальном слухе и первично сохранном интеллекте.

У всех детей с общим недоразвитием речи отмечаются нарушения фонематического восприятия, причем наблюдается несомненная связь речеслухового и речедвигательного анализаторов. Г.Ф. Сергеева отмечает, что нарушение функции речедвигательного анализатора при ОНР весьма влияет на слуховое восприятие фонем. При этом не всегда наблюдается прямая зависимость между нарушением произношения звуков и нарушением их восприятия. Так, в ряде случаев наблюдается различие на слух тех фонем, которые не противопоставлены в произношении, в других же случаях не различаются и те фонемы, которые дифференцируются в произношении. Тем не менее, здесь наблюдается определенная пропорциональность: чем большее количество звуков дифференцируется в произношении, тем успешнее происходит различение фонем на слух. И наоборот. Развитие же самого фонематического слуха находится в прямой связи с развитием всех сторон речи, что, в свою очередь, обусловлено общим развитием ребенка [21].

Исследование зрительного восприятия позволяет сделать выводы о том, что у младших школьников с речевой патологией данная психическая функция отстает в своем развитии от нормы и характеризуется недостаточной сформированностью целостного образа предмета. Так, дети с общим недоразвитием речи воспринимают образ предмета в усложненных условиях с определенными трудностями: увеличивается время принятия решения, дети не уверены в правильности своих ответов, отмечаются ошибки опознания.

Исследованием свойств внимания у детей с речевыми дефектами занимались О. Н. Усанова, Ю. Ф. Гаркуша и др. Было выявлено, что внимание детей с речевым недоразвитием характеризуется рядом особенностей: неустой-

чивостью, более низким уровнем показателей произвольного внимания, трудностями в планировании своих действий [10].

Стабильность темпа деятельности у младших школьников с общим недоразвитием речи имеет тенденцию к снижению в процессе работы. Дети не могут должным образом распределить свое внимание между речью и практическими действиями и соответственно задание ими не выполняется. При этом у них преобладают речевые реакции уточняющего и констатирующего характера, в то время как у детей с нормальным речевым развитием наблюдаются сложные реакции сопровождающего характера и реакции, не относящиеся к действию, выполняемому в данный момент.

Дети с ОНР на протяжении всей работы неусидчивы, внимание рассеяно и поэтому не могут самостоятельно оценить свою работу, выявить и исправить допущенные ими ошибки. Все виды контроля за деятельностью (упреждающий, текущий и последующий), часто являются несформированными или значительно нарушенными, причем наиболее страдает упреждающий, связанный с анализом условий задания, и текущий (в процессе выполнения задания) виды контроля. Последующий контроль (контроль по результату), его отдельные элементы проявляются в основном при дополнительной помощи педагога, требуется повтор инструкции, показ образца, конкретные указания и т. д.

Многие из исследователей, отмечают, что дети с речевыми нарушениями страдают недостатками произвольного внимания в комплексе со всей психической системой в целом. Р. Е. Левина же выделила несколько уровней речевых нарушений в зависимости от недостаточной сформированности тех или иных форм деятельности [23].

Анализируя данные исследователей по изучению особенностей проявления общего недоразвития речи третьего уровня у младших школьников, можно сделать вывод, что особенности сенсорной, интеллектуальной сферы у данной категории детей обусловлены неполноценной речевой деятельностью. Коррекция недоразвития речи не может быть эффективно проведена

без одновременной работы над развитием невербальных функций. Дети с общим недоразвитием речи третьего уровня отстают от нормы по всем показателям, что, естественно, влияет на процессы формирования навыка звукового анализа, требующего определенной психологической базы (произвольного внимания, операции анализа и синтеза, устойчивой памяти и т.д.), а также сформированности фонетико-фонематических процессов. Следовательно, содержание логопедической работы должно включать комплексную целенаправленную работу по подготовке необходимой базы для формирования навыков звукового анализа у исследуемой категории детей.

### 1.3 Особенности усвоения навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня

Долгое время ученые считали, что звуковая сторона речи состоит только из ряда элементов и их комбинаций. Фонетика опиралась на физиологическую природу речи, на артикуляцию. Развитие речи рассматривалось через призму развития моторики, мелких артикуляционных движений. Единственным источником развития звуковой стороны речи считалось развитие моторики. Значению восприятия речи никто не уделял внимания.

Впервые Л. С. Выготский ввел понятия «фонема»: доказал, что единицей развития детской речи является фонема. С его точки зрения, у детей происходит развитие речи как накопление целостной системы звуков, а не запоминанием и накоплением отдельных звуков. Фонема при этом не просто звук, а очень значимый звук.

Л. С. Выготский обратил внимание и на фонематическое восприятие. Он считал, что звук воспринимается ребенком и воспроизводится им в речь, как звук из ряда звуков, то есть происходит только на фоне человеческой речи. Основой восприятия является звучащая сторона речи. Л. С. Выготским

был также рассмотрен термин фонематического слуха, который подразумевает в своем составе 3 речевые составляющие:

- 1) умение распознавать на слух есть определенный звук в слове или нет;
- 2) умение отличать слова, где есть один и тот же звук, стоящий в разных позициях;
- 3) умение различать слова-квазиомонимы [8].

Несколько позже Д. Б. Элькониным был введен термин «фонематическое восприятие». Ученый занимался поиском наиболее эффективной методики обучения чтению и письму. Он обратил внимание, что для овладения этими навыками недостаточно одного фонематического слуха, детей необходимо специально обучать фонематическому восприятию, в состав которого тоже входит три составляющие:

- 1) умение распознать последовательность звуков в слове;
- 2) способность отличать позицию отдельной фонемы по отношению к началу, середине или концу слова;
- 3) способность посчитать количества звуков в определенном слове.

Позже Д. Б. Эльконин выделил из фонематического восприятия фонемный анализ, включающий:

- выяснение порядка следования фонем в слове;
- установление различительной функции фонем;
- выделение основных фонематических противопоставлений, свойственных данному языку.

Именно он доказал, что прежде, чем обучать ребенка письменной речи, необходимо обучить его навыкам фонемного анализа [53].

Т. А. Фотековой провела исследование по всем показателям речевой системы школьников с ОНР, которые на протяжении всего школьного обучения показали выраженное и стойкое отставание от нормы практически по всем характеристикам. Низкий уровень сформированности вербальных функций у первоклассников с общим недоразвитием речи третьего уровня проявляется в характеристиках слухоречевой памяти, моторной сферы зву-

копроизношения. Выявила, что занижены показатели способности к становлению навыков письма и чтения [46].

Основываясь на моделях порождения речи (А. Р. Лурия, Т. А. Ахутиной), Т. Д. Фотекова констатирует у школьников с общим недоразвитием речи несформированность этапов создания внутриречевого замысла высказывания, грамматического структурирования и построения послоговой кинетической программы синтагмы (которая проявляется в выраженности и стойкости недостатков слоговой структуры слова). Школьники с трудом осуществляют операции выбора языковых элементов (лексем по значению и звучанию, фонем и артикулем по кинестетическим признакам), что проявляется в вербальных заменах, трудностях фонематического анализа и нарушениях звукопроизношения. Дефектность выбора артикулем по фонетическим и кинестетическим признакам в сочетании с недостатками построения послоговой кинетической программы у школьников с общим недоразвитием речи приводят к грубой несформированности этапа внешнего речевого высказывания [3,44,46].

Ко второму году обучения ситуация этих детей становится еще хуже. Они еще больше отстают от нормы. А дети третьего класса с общим недоразвитием речи страдают слабой сформированностью кинестетики. К старшему школьному возрасту норма в среднем характеризуется равномерно высокими показателями сформированности всех невербальных высших психических функций при сохранении внутри и межиндивидуальных различий. Подростки с общим недоразвитием речи к старшему школьному возрасту приближаются к норме по способности к пространственно организованным движениям и анализу и синтезу пространственных структур (выполнение проб Хеда и работа с кубиками Кооса) [44].

При первично сохранной смысловой и логической памяти у детей с общим недоразвитием речи третьего уровня снижена вербальная память и нарушена продуктивность запоминания: они забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий. Связь между речевыми нарушения-

ми и другими сторонами психического развития обуславливает специфические особенности мышления. Обладая в целом полноценными предпосылками для овладения мыслительными операциями, характерными для их возраста, дети отстают в развитии словесно-логического мышления. Овладение анализом и синтезом, сравнением и обобщением возможно только при специальном логопедическом обучении [44].

Из всего выше сказанного следует, что третий уровень речевого недоразвития детей характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Дети могут более свободно общаться с окружающими, но продолжают нуждаться в помощи родителей (учителей), вносящих в их речь соответствующие пояснения, так как самостоятельное общение является затрудненным.

Также диагностика показывает отклонения слоговой структуры у этих детей. Страдает слоговая структура в основном в сложных по своей структуре словах, где дети сокращают количество слогов. Также происходит неполная передача звуков, у детей с ОНР III уровня могут быть замены, искажения, смешение и даже просто отсутствие звуков в словах. (шарф – «сарф» или утка – «ука»), очень трудным им кажется, когда в слове есть стечение согласных. Типичными для детей являются персеверации слогов (хоккеист – «хахист»), антиципации (автобус – «астобус»), добавление лишних звуков и слогов (лимон – «лимонт»). Характер ошибок слогового состава обусловлен состоянием сенсорных (фонематических) или моторных (артикуляционных) возможностей ребенка.

Фразовая речь у детей третьего уровня сформирована на очень низком уровне, не соответствует норме. Словарь их ограничен по сравнению со сверстниками. Дети глядя на картинки абсолютно не могут подобрать нужные слова, хотя имеют их в своём пассивном словаре. В тоже время отмечается и затянутае развитие пассивного запаса слов.

В исследованиях, посвященных проблеме речевых нарушений, отмечается, что фонетические нарушения являются распространенными, имеют

стойкий характер, сходны по своим проявлениям с другими артикуляторными расстройствами и представляют значительные трудности для дифференциальной диагностики и коррекции. Эти нарушения оказывают отрицательное влияние на формирование и развитие других сторон речи (фонематической, лексической, грамматической), затрудняют процесс школьного обучения, снижают его эффективность. [19].

Во многих исследованиях отмечается, что восприятие звуков речи и их воспроизведение - это два взаимосвязанных и взаимообусловленных процесса (В. И. Бельтюков, Д. Б. Эльконин, И. А. Зимняя, Н. И. Жинкин, Н. Х. Швачкин и др.). Звуковые единицы рассматриваются в трех аспектах: перцептивном, артикуляторном, акустическом. Чтобы овладеть правильным произношением, ребенок должен, прежде всего, четко и правильно воспринимать звуки речи на слух, иметь достаточно подготовленный для их произнесения артикуляторный аппарат, в результате работы которого образуются единицы данной языковой системы [2, 51, 53].

Преобладающим типом лексических ошибок становится неправильное употребление слов в речевом контексте. Не зная наименований частей предметов, дети заменяют их названием самого предмета (циферблат – «часы»), название действий заменяют словами, близкими по ситуации и внешним признакам (подшивает – «шьет»). В словаре детей мало обобщающих понятий, в основном это игрушки, посуда, одежда, цветы. Антонимы не используются, мало синонимов.

Недостаточная сформированность фонематического слуха и ориентировка в звуковой форме слова отрицательно влияет на усвоение морфологической системы родного языка.

Так, дети затрудняются в образовании существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов и некоторых прилагательных (маленький – «помалюскин стул»). Особую трудность испытывают дети при употреблении приставочных глаголов, которая выражается в большом количестве ошибок (переходит – «идет»). Таким образом, ограниченный словар-



ный запас, многократное использование одинаково звучащих слов с различными значениями делают речь детей бедной и стереотипной.

В картине аграмматизма выявляются у детей довольно стойкие ошибки при согласовании прилагательного с существительным в роде и падеже; смешение родовой принадлежности существительных; ошибки в согласовании числительного с существительными трех родов. Характерны ошибки в употреблении предлогов: их опускание, замена, недоговаривание. Выявляется также импрессивный аграмматизм, который проявляется в недостаточном понимании значения слов, измененных при помощи приставки, суффикса.

При пересказе дети ошибаются в передаче логической последовательности событий, пропускают отдельные звенья, «теряют» действующих лиц. Рассказ-описание малодоступен для детей, которые обычно ограничиваются перечислением отдельных предметов. Часть детей оказывается способной лишь отвечать на вопросы.

Таким образом, особенностью усвоения функций фонематического слуха у младших школьников с общим недоразвитием речи и с псевдобульбарной дизартрией является общее отставание от нормы в целом. Соответственно при формировании навыков звукового анализа у младших школьников в структуре общего недоразвития речи коррекционная работа должна быть направлена на процессы, которые формируются параллельно с исследуемыми навыками, а именно ведущим направлением логопедического воздействия будет являться работа по формированию правильного звукопроизношения и фонематического восприятия в целом (на уровне слога, слова, предложения).

## ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Анализ специальной научно-методической литературы позволил сформулировать следующие выводы.

Для целенаправленного исследования и последующей разработки системы коррекционной работы по развитию навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня необхо-

димо иметь четкие представления о формировании данных процессов в онтогенезе и дизонтогенезе речевого развития.

У младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня имеется значительное снижение по всем показателям по сравнению с нормой: не могут сосредоточить свое внимание на той или иной инструкции, на анализе заданий и анализе его выполнения; эти дети не могут переспросить учителя, чтоб уточнить задание; почти все задания выполняются детьми с грубыми и систематическими ошибками; все виды контроля являются несформированными или сильно нарушенными

Дети с общим недоразвитием речи третьего уровня отстают от нормы по всем показателям, что влияет на процессы формирования навыка звукового анализа, требующего определенной психологической базы (произвольного внимания, операции анализа и синтеза, устойчивой памяти и т.д.), а также сформированности фонетико-фонематических процессов.

При формировании навыков звукового анализа у младших школьников в структуре общего недоразвития речи коррекционная работа должна быть направлена на процессы, которые формируются параллельно с исследуемыми навыками, а именно ведущим направлением логопедического воздействия будет являться работа по формированию правильного звукопроизношения и фонематического восприятия в целом (на уровне слога, слова, предложения).

## ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

### 2.1. Принципы и организация исследования навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня

Для выявления особенностей формирования навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня был проведен констатирующий эксперимент на базе первых классов СОШ №2 города Нижняя Тура и детского дома города Нижняя Тура.

Целью констатирующего эксперимента являлось выявление особенностей сформированности, а также уровня развития навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня при легкой степени псевдобульбарной дизартрии.

Для реализации цели констатирующего эксперимента были определены следующие задачи:

1. Изучить и определить методы исследования навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня, подобрать методику исследования.
2. Выделить количественные и качественные критерии оценивания выполнения проб.
3. Выявить и систематизировать преобладающие нарушения навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня.
4. Проанализировать, наглядно проиллюстрировать результаты проведенного эксперимента и на их основе разработать содержание логопедической работы.

В констатирующем эксперименте принимали участие 10 детей младше-

го школьного возраста с ОНР третьего уровня при легкой степени псевдобульбарной дизартрии: пять мальчиков и пять девочек. На каждого испытуемого был составлен протокол обследования, куда заносились все полученные результаты исследования навыка звукового анализа.

В основу организации констатирующего эксперимента были положены следующие принципы: развития, рассмотрение нарушений речи во взаимосвязи с другими сторонами психического развития ребенка, принцип учета возрастных и индивидуальных особенностей детей, принцип деятельностного подхода, онтогенетический принцип, принцип учета симптоматики нарушения и структуры речевого дефекта [7].

*Принцип развития* предполагает проследить динамику дефекта. На каком этапе становления речи он появился, как развивался, сделать анализ результатов и только после этого наметить коррекционную работу, учитывая все показатели [21].

*Принцип рассмотрения нарушений речи во взаимосвязи с другими сторонами психического развития ребенка.* Все психические процессы у ребенка: восприятие, внимание, память, мышление, воображение — взаимосвязаны с речью. Речь формируется под воздействием всех высших психических функций, и наоборот, внимание, память и мышление развиваются под влиянием речи. Так, обобщенность восприятия зависит от уровня развития речи, развитие связной речи возможно лишь при сформированности операций сравнения, анализа, синтеза; слухоречевая память взаимообусловлена и взаимосвязана с развитием фонематических процессов [21].

*Принцип учета возрастных и индивидуальных особенностей детей* требует, чтобы содержание, формы и методы организации их деятельности не оставались неизменными на разных возрастных этапах. В соответствии с этим принципом должны учитываться темперамент, характер, способности и интересы, мысли, мечты и переживания детей. Не менее важно учитывать их возрастные особенности.

*Принцип деятельностного подхода* предполагает, что обследование ребенка должно ориентироваться на его ведущую деятельность (школьник - учебная деятельность), а также стоит обратить внимание на личностно значимый для ребенка вид деятельности [6].

В основе *онтогенетического принципа* организации исследования лежат положения о воздействии на ребенка, учитывая последовательность появления форм и функций речи и видов деятельности его в онтогенезе. [Калягин]

*Принцип учета симптоматики нарушения и структуры речевого дефекта* предполагает необходимость устанавливать взаимосвязь со структурой дефекта, определять вид нарушения и соотносить между собой признаки первичные и вторичные.

Таким образом, при анализе речевых нарушений важно учитывать все вышеперечисленное. Однако, возвращаясь к теме исследования в ходе организации констатирующего эксперимента внимание акцентировалось на изучении особенностей сформированности навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня. В связи с этим, направлениями для исследования являлись:

1. Исследование фонематического восприятия.
2. Исследование фонематического синтеза.
3. Исследование фонематического анализа.
4. Исследование фонематических представлений.
5. Исследование слогового анализа и синтеза.
6. Фонетический разбор слова.

Исследование сформированности навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня проводилось по методике исследования фонематических процессов у школьников на основе диагностических материалов Г.А. Волковой, Г.В. Чиркиной, Р.И. Лалаевой, И.В. Прищеповой, Т.Б. Филичевой, О.И. Азовой, О.В. Елецкой и др.

(Волкова Г.А., 1993, Чиркина Г.В., 2003, Лалаева Р.И., 2004, Прищепова И.В., Лалаева Р.И., 1999, Азова О.И., 2007, Елецкая О.В., 2005).

Структура методики и ее содержание приведены в приложении 1.

Каждое исследуемое направление имело свои цели и критерии оценивания. После выполнения заданий на исследование навыка звукового анализа у младших школьников данные были количественно и качественно интерпретированы. Для количественной интерпретации выполнения диагностических проб была применена следующая балловая оценка:

Каждое задание оценивалось по пяти бальной системе, пять баллов ставилось, если задание выполнено качественно, быстро и правильно. Четыре балла, если ребенок допускал одну или две несистематические ошибки и при указании на них, исправлял ошибку. Три балла ставилось, если ребенок, выполняя задание, допускал ошибки в сложных по слоговой структуре словах или в звуках одной группы и ему требовалась помощь логопеда. Два балла ставилось тем испытуемым, которые допускали многочисленные ошибки, и не исправляли их, а один балл получал тот ребенок, у которого не было правильных ответов или он отказывался от выполнения задания. Результаты исследования включены в таблицы, а также наглядно проиллюстрирован уровень сформированности того или иного навыка в процентном соотношении на диаграммах.

Исследование фонематического восприятия. Предлагались детям картинки со словами-квазиомонимами. Исследовалось, как дети могут вычленять фонемы русского языка. Результаты выполнения заданий были качественно проанализированы и количественно интерпретированы следующим образом:

5 баллов – справляется с заданием полностью и без ошибок;

4 балла – допускает одну или две ошибки;

3 балла - выполняет задания с подсказками и испытывает трудности в дифференциации звуков одной группы;

2 балла - допускает систематические ошибки, или ошибки на дифференциацию звуков нескольких групп;

1 балл – отказ от выполнения задания или полное невыполнение [41].

Результаты выполнения исследуемыми детьми этого задания занесены в таблицу 1, уровень сформированности фонематического восприятия в процентном соотношении наглядно продемонстрирован на рисунке 1.

Исследование фонематического синтеза. Каждому ребенку было произнесено двенадцать слов отдельными звуками, детям нужно было прослушать и соединить звуки в слова.

Результаты исследования фонематического синтеза оценивались в следующей балловой интерпретации: пять баллов за правильное и безошибочное выполнение; четыре балла за одну или две ошибки и смог самостоятельно их исправить; три балла, если допускались ошибки в сложной по слоговой структуре слова; два балла при многочисленных ошибках, которые не замечаются и не исправляются; один балл получали дети за отказ от выполнения задания или полное невыполнение.

Все результаты обследования фонематического синтеза приведены в таблице 1, а уровень сформированности фонематического синтеза в процентном соотношении приведен на рисунке 1.

Исследование фонематического анализа. Детям было предложено четыре задания: выделить звук из слова; определить первый и последний звук в слове; определить количество и последовательность звуков в слове; распознать место звука по отношению к другим звукам; последним заданием было найти общий звук в словах.

Каждое задание оценивалось также по пяти балльной системе. Пять баллов ставилось за правильное и быстрое выполнение задания, четыре балла получали те дети, которые имели одну или две несистематические ошибки, но смогли исправить их при подсказке или повторном проговаривании, три балла получали дети, которые допускали больше двух ошибок и им требовалась помощь для выявления и исправления ошибок, а два балла получали те

дети, которые даже с помощью и подсказками не замечали допущенных ими ошибок. Одного балла при выполнении заданий на исследование фонематического анализа не получил никто. Все данные обследования занесены в таблицу 2, а уровень сформированности фонематического анализа в процентном соотношении проиллюстрированы на рисунке 2.

Исследование фонематических представлений. Детям испытуемой группы предлагалось два задания:

- подбор слов, состоящих из определенного количества звуков;
- подбор слов с определенным звуком в начале (в конце слова).

Оценки были следующими: на пять баллов не справился ни один ребенок испытуемой группы, четыре балла получили те дети, которые справились с заданием, но имели единичные ошибки и могли сами их исправить, три балла получали дети за правильное выполнения задания наполовину, а два балла получили ребята, у которых в большинстве подобранных слов допускались ошибки различного характера. Таким образом, в таблице 3 представлены результаты обследования фонематических представлений, а уровень их сформированности в процентном соотношении можно наблюдать на рисунке 3.

Исследование слогового анализа и синтеза. Детям было предложено четыре разных задания, после которых выставлены баллы каждому ребенку.

- выделение слога на фоне слова;
- определение количества слогов в слове;
- определение последовательности слогов в слове;
- составление слов из слогов.

Наивысшую оценку за эти задания не получил ни один ребенок. Четыре балла ставилось за выполнение правильное, но в замедленном темпе и с использованием вспомогательных средств, также за отдельные ошибки, которые ребенок смог самостоятельно исправить. Три балла получали дети, у которых оказывалась нарушена дифференциация понятий звук и слог и которые допускали по две, три и даже четыре ошибки. Два балла я поставила тому, кто совершил более четырех ошибок. Результаты обследования занесены



в таблицу 4, а уровень сформированности слогового анализа и синтеза в процентном соотношении представлен на рисунке 4.

И завершающим этапом обследования фонематических процессов стал фонетический разбор слова, с которым ребята справились, но каждый на своем уровне.

Если выполнение было правильным и быстрым, то ребенок мог получить пять баллов, если допускались единичные ошибки, но самостоятельное их исправление, то ребенок получал четыре балла, когда ребенок допускал ошибки в двух или трех пунктах плана по разбору и самостоятельно не видел допущенные им ошибки, то получал за задание три балла, а два балла получил тот, кто допустил большое количество ошибок во всех пунктах плана. Результаты по фонетическому разбору занесены в таблицу 4, а уровень навыков фонетического разбора представлен на рисунке 5 данной работы.

Таким образом, представленная комплексная методика исследования сформированности навыков звукового анализа позволит выявить особенности развития данных процессов у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня и на основании полученных результатов определить основные направления коррекционной работы.

## 2.2 Результаты констатирующего эксперимента

Результаты проведения вышеописанной методики исследования навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня были обработаны и наглядно представлены в таблицах и проиллюстрированы рисунками.

В таблице 1 представлены результаты исследования фонематического анализа и фонематического восприятия у исследуемых детей.

Таблица 1

Результаты исследования фонематического синтеза  
и фонематического восприятия

дети	восприятие	синтез	баллы
Андрей	5	4	4,5
Елена	4	3	3,5
Данил	4	3	3,5
Александр	3	2	2,5
Дмитрий	4	3	3,5
Ольга	4	3	3,5
Полина	5	4	4,5
Роман	4	4	4
Мария	3	2	2,5
Виктория	4	3	3,5
Итого:	4	3,1	<b>3,55</b>

Исследуя фонематическое восприятие, можно сделать вывод, что восемьдесят процентов исследуемых детей с общим недоразвитием речи третьего уровня имеют нарушение фонематического восприятия. Шестидесят процентов из них выполнили задание, но показ картинок сопровождался одной-двумя несистематическими ошибками, с подсказками, обучающиеся могли самостоятельно исправить свои ошибки. Такие дети имеют уровень фонематического восприятия выше среднего.

Однако, у двадцати проуентов детей задание на фонематическое восприятие вызвало затруднение в различении звуков одной группы, например, Маша путала звуки [т] – [д] (трава-дрова, тачка-дачка), а Саша не мог справиться со звуком [л], например, стол-стой, галка-гайка. Эти ребята имеют средний уровень фонематического восприятия.

Двадцать процентов детей справились с заданием быстро и правильно, а значит фонематическое восприятие у двух детей исследуемой группы сформировано согласно возрасту.

Процессы фонематического синтеза страдают у всех исследуемых детей. По данным таблицы видно, что на сто процентов с заданием не справился не один ребенок. Тридцать процентов детей выполнили задание, но имелись единичные ошибки, например, у Андрея и Ромы вызвало затруднение слово «ш-л-ю-п-к-а», а у Полины слово «в-о-л-о-с-о-к», но при дополнительном проговаривании, они исправились, имеют уровень сформированности фонематического синтеза выше среднего. Пятьдесят процентов детей справлялись с заданием при многократном повторении, допускали ошибки в сложных словах и в словах со стечением согласных, например, «п-о-л-к-а», «к-а-р-м-а-н», «ш-л-ю-п-к-а», «а-н-г-и-н-а», «у-х-в-а-т», «в-о-л-о-с-о-к», такие дети имеют средний уровень сформированности фонематического синтеза и им поставлено по три балла. Двадцать процентов детей получили всего по два балла, так как выполнение задания у них вызвало затруднение, например, Маша смогла назвать только три слова: «шум», «луна» и «изюм», Саша также три слова: «шум», «луна» и «карман», но с ошибками и со второго раза. Поэтому они имеют уровень сформированности ниже среднего. По уровню сформированности можно сделать вывод, что фонематическое восприятие сформировано у детей лучше, чем фонематический синтез (рис.1.). Уровень сформированности представлен графически и в процентном соотношении на рис. 1

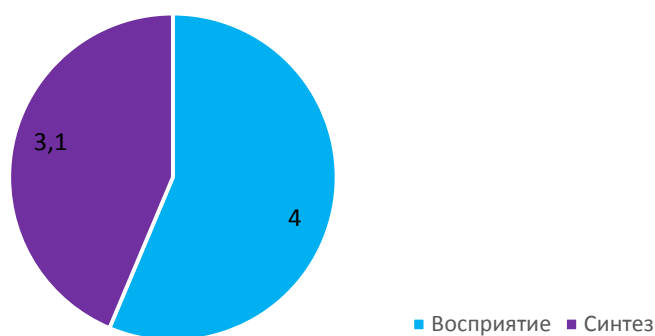


Рис. 1. Уровень сформированности фонематического восприятия и синтеза.

Таблица 2

Фонематический анализ						
дети	Фонематический анализ					баллы
Андрей	5	4	3	4	4	4
Елена	4	3	3	4	3	3,4
Данил	4	3	3	4	3	3,4
Александр	3	3	3	3	3	3
Дмитрий	4	3	3	4	4	3,6
Ольга	4	3	3	3	3	3,2
Полина	5	4	4	4	4	4,2
Роман	4	3	3	4	3	3,4
Мария	3	2	2	2	3	2,4
Виктория	3	2	3	3	2	2,6

Следующим этапом было обследование фонематического анализа, данные полученных результатов представлены в таблице 2.

Анализируя полученные данные по исследованию фонематического анализа, можно сделать следующие выводы: 20 % детей имеют хороший балл выше среднего, 60% детей выполнили задания на средний балл от 3,0 до 3,8 и 20 % детей имеют уровень развития навыков фонематического анализа ниже среднего.

Первое задание «Выделение звука на фоне слова». Андрей и Полина выполнили безошибочно, они не испытывали трудностей, выполнили быстро и правильно, получили за это задание по пять баллов. Пять детей выполнили задание на четыре балла, они справились с заданием, но допускали ошибки. Данил, Оля и Рома путались, когда надо было определить звуки [ш] и [с], Елена и Дима затруднялись с правильными ответами, когда надо было поднять карточку со звуком [л], но при повторном проговаривании или при указании на ошибку, ребята исправлялись. Трое детей получили по три балла, они выполняли задание, но с активной помощью, путались в основном в сложных словах, таких как шарфик, телевизор, львенок, у Саши возникли проблемы со

свистящими звуками, у Вики с шипящими, а у Маши с заднеязычными, таким образом, эти ребята справились с заданием на среднем уровне. Средний балл этого задания – четыре.

Второе задание «Определить первый и последний звук в словах». Андрей и Полина справились с заданием и получили по четыре балла, трудности вызвало у Полины слово «лужок», а у Андрея два слова «сани» и «лужок», при повторном проговаривании, ребята исправили ошибки. Шесть ребят тоже смогли выполнить задание, но допускали ошибки, поэтому постоянно требовалась помощь, затруднения вызывали слова: «крысы», «фонарь», «красивый», «лужок», «регулировщик», но при многократном повторении, дети старались исправить ошибки, эти обучающиеся за второе задание получили по три балла. Маша и Вика получили всего по два балла, они допускали ошибки и не могли их исправить, а в словах «крысы», «фонарь» и «красивый» совсем не смогли определить первый и последний звуки. Средний балл этого задания – три.

Третье задание было определить количество и последовательность звуков в слове. Выполняя третье задание, восемь детей получили средний балл три, так как справиться с заданием без помощи не смогли. Затруднения вызвали слова: «банкнота», «ястреб», «аквалангист», «регулировщик», «альбатрос». Полина же с третьим заданием справилась хорошо, она допустила ошибки в словах «аквалангист» и «регулировщик», но, подумав и при повторном проговаривании исправилась, а вот Андрей путался в словах с шипящими звуками, заменял [ш]→[с], [ж]→[з] в словах: «крыша», «журавли», в словах «регулировщик» и «аквалангист» менял местами звуки, задание выполнял, но с активной помощью оператора, и поэтому получил средний балл три. И, наконец, у Маши это задание вызвало большие затруднения, она смогла определить количество звуков только в словах «шуба» и «крыша». Средний балл этого задания – три.

Четвертым заданием было определить место звука по отношению к другим звукам. 60 % детей справились с этим заданием, они допускали по

одной или две ошибки в сложных по слоговой структуре словах, таким образом шесть человек получили по четыре балла и это уровень выше среднего. 30 % детей получили оценку три балла, потому что они допускали ошибки и им требовалась помощь на исправление этих ошибок, например, Саша не смог определить место звука [с] в словах: «подснежник», «контрабас», а звук [л], в словах «плющ» и «клюква», но при повторном, утрированном проговаривании и очень медленном выполнении, он смог исправить свои ошибки. Оля не смогла справиться со сложными словами по слоговой структуре и со словами со стечением согласных, не определила звуки [ш] [ч] [ж] соответственно в словах «кошка», «точка», «подснежник», также вызвали затруднения слова: «завтрак», «плющ», «контрабас», очень долго думала, прежде, чем ответить, но при повторном проговаривании, Оля исправила почти все ошибки. Вика не смогла определить место шипящих звуков в словах: кошка, подснежник и плющ, после повторного, утрированного проговаривания, Вика медленно, но исправила ошибки в словах «кошка» и «плющ», а со словом «подснежник» так и не справилась. Результаты выполнения задания Машей - два балла, она затруднилась определить место звуков: [к] **кошка**, **като**к****, **точка**, **завтрак**, **подснежник**, **клюква**; [д] в слове **подснежник**; [т] в словах: **като**к****, **завтрак** и **контрабас**; [р] в слове **контрабас**. Ей потребовалось много времени на выполнение этого задания и после указания ошибок, Маша исправилась только в словах **като**к****, **завтрак** и **подснежник**. Таким образом средний балл этого задания четыре балла.

Пятое задание было нахождение общего звука в словах. При выполнении этого задания три ребенка справились с заданием и получили по четыре балла. У Андрея вызвала затруднение группа слов: змея-яма-заяц, но подумав, он исправился, у Полины группа слов: лиса-мир-кит, А Дима не смог найти общий звук в словах: блюдо-изюм-брюква. Почему-то они все искали общие *согласные* звуки, поэтому выполнение задания протекало медленно, но дети справились и получили за выполнение задания четыре балла. 60 % детей получили по три балла, они затруднялись в двух или трех группах слов,

также медленно выполняли задание, но при повторной попытке все справились и получили три балла, а вот Вика с этим заданием затруднилась и смогла найти только в двух группах слов общий звук: дом-сом-окна и лес-сад-осы, остальные группы слов показались для нее сложными, поэтому Вика получила всего два балла. Средний балл за это задание – три.

По результатам таблицы видно, что только первое задание двое ребят выполнили на пятерку, больше ни за одно задание пяти баллов нет, а это значит, что все дети имеют недостаточный уровень сформированности навыков фонематического анализа. Уровень сформированности представлен графически в процентном соотношении на рис.2

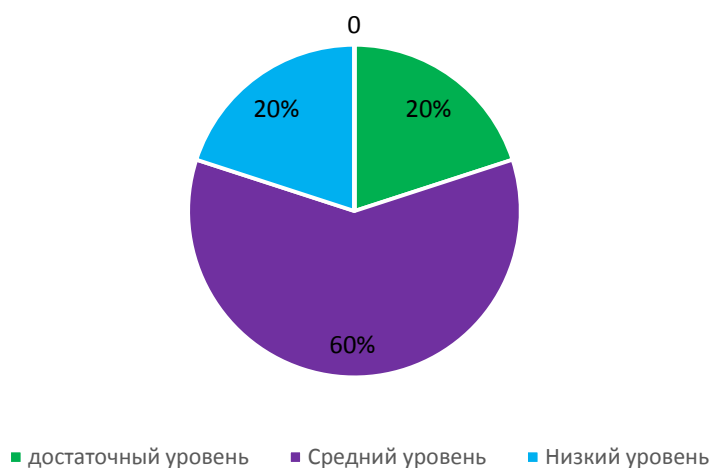


Рис. 2. Уровень сформированности навыков фонематического анализа.

В ходе констатирующего эксперимента исследованы навыки фонематических представлений. Данные представлены в таблице 3.

Анализируя полученные данные исследования фонематических представлений, можно сказать, что ни одного ребенка нет с низким уровнем, но и с высоким уровнем нет ни одного ребенка. Первым заданием было подобрать слово, состоящее из определенного количества звуков и соотнести с соответствующей цифрой. 40 % детей справились с заданием, но у них было по одной или две ошибки, которые они исправляли после указания на эту ошибку, так, например, Андрей и Полина подобрали слово, состоящее из семи звуков только со второго раза, Лена и Рома со второго раза подобрали слова, состоящие из шести и семи звуков, этим детям я поставила по четыре балла. 30 %

детей получили по три балла, Данил и Дима выбрали только по три слова, слова с большим количеством звуков им подобрать не удалось, Вика подобрала всего два слова с количеством звуков в слове три и четыре, остальные подобрать не смогла. А Саша, Оля и Маша правильно выбрали только по одному слову, где количество звуков – три, остальные слова подбирали с ошибками и исправить свои ошибки им не удалось, таким образом они получили по два балла.

Таблица 3

### Исследование фонематических представлений

дети	1 задание	2 задание	Общий балл
Андрей	4	4	4
Елена	4	3	3,5
Данил	3	3	3
Александр	2	2	2
Дмитрий	3	3	3
Ольга	2	3	2,5
Полина	4	4	4
Роман	4	3	3,5
Мария	2	2	2
Виктория	3	2	2,5

Вторым заданием на исследование фонематических представлений был подбор слов с определенным звуком в начале и конце слова. Справились с этим заданием на четыре балла только Андрей и Полина, они правильно выбрали слова и если ошибались, то сами себя исправляли. 50 % детей справились с заданием на три балла, из шести подобранных слов, Лена и Оля правильно выбрали только три слова, Оля не смогла подобрать слова с шипящими и свистящими звуками, а у Лены вызвало затруднения подбор слов со звуком [л] и африкантами, Данил, Дима и Рома правильно выбрали по четыре слова, У Данила и Ромы были проблемы с подбором слов с шипящими и свистящими звуками, а у Димы с сонорами, И 30 % детей справились с заданием на два балла, они с трудом выбрали по два слова и то с помощью



инструктирующего. 40 % детей набрали по результатам выполнения заданий от 3 до 3,5 баллов, а это значит, что ребята имеют средний уровень сформированности фонематических представлений, 40 % имеют уровень ниже среднего, набрали от 2 до 2,5 баллов и только двадцать процентов набрали по четыре балла и их уровень развития фонематических представлений чуть выше среднего.

Диаграмма сформированности фонематических представлений изображена ниже в процентном соотношении (рис. 3).

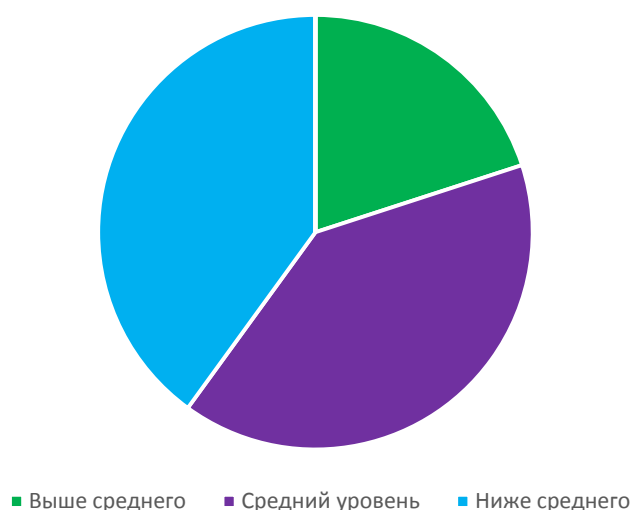


Рис. 3. Уровень сформированности фонематических представлений.

Анализ данных по исследованию слогового анализа и синтеза показал, что у всех детей недостаточно сформированы навыки слогового анализа и синтеза. 70 % детей набрали от 3 до 3,75 баллов, 30 % детей набрали от 2,5 до 2,75. По итогам исследования слогового анализа и синтеза дети испытывали большие трудности при выполнении четвертого задания, нужно было составить слово из слогов. Андрей и Полина справились с этим заданием на четыре балла, они выполнили задание верно, но в замедленном темпе, у Андрея отмечались трудности при анализе слова «библиограф». 60 % детей получили за выполнение данного задания по три балла, Виктория и Ольга допустили по четыре ошибки, они меняли слоги местами в словах сложнослоговой структуры: «дождик», «остановка», «услыхали», «библиограф».

Таблица 4

## Исследование слогового анализа и синтеза. Фонетический разбор слова.

дети	Слоговой анализ и синтез				Баллы	Фонетический разбор слова
	первое	второе	третье	четвертое		
Андрей	3	4	3	4	3,5	4
Елена	4	4	3	3	3,5	3
Данил	3	3	3	3	3	3
Александр	2	3	3	2	2,5	2
Дмитрий	4	3	3	3	3,25	3
Ольга	2	3	3	3	2,75	3
Полина	4	4	3	4	3,75	4
Роман	3	3	3	3	3	3
Мария	3	3	3	2	2,75	2
Виктория	3	3	3	3	3	2
<b>средний балл</b>	2,9	3,3	3	2,8	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>

Роман и Данил допустили по три ошибки, Роман менял местами слоги в словах: остановка, услышали, библиограф, а Данил выпускал слоги из слов этой же группы. Дмитрий и Елена, выполняя это задание допустили по две ошибки, для них обоих стало трудным составить слова: услышали и библиограф. Лучше всего ребята справились со вторым заданием «определить количество слогов в слове». 30 % ребят справились с заданием на четыре балла. Андрей, Елена и Полина правильно выполнили это задание, но темп был замедленный и ребятам требовалось повторное проговаривание слов со сложной слоговой структурой: «сороконожка», «электричество», «милиционер», «велосипедист». Остальные 70 % ребят тоже справились с этим заданием, но допускали ошибки в 50 % случаев, самопроверка не дала положительных результатов, эти ребята получили по три балла. В третьем задании нужно было определить последовательность слогов в слове, все дети за это задание получили средний балл – три. Каждый ребенок старался выполнить правильно, но у всех детей был замедленный темп выполнения, дети все без исключения

путали слоги, переставляли их местами, особенно в словах сложной слоговой структуры, самыми трудными для них оказались слова: «магнитофон», «варежки», «велосипед», «гусеница». В целом слоговой анализ и синтез у испытуемых детей находится на среднем уровне сформированности.

Этот уровень как раз и представлен на диаграмме в процентном соотношении на рисунке 4 ниже.

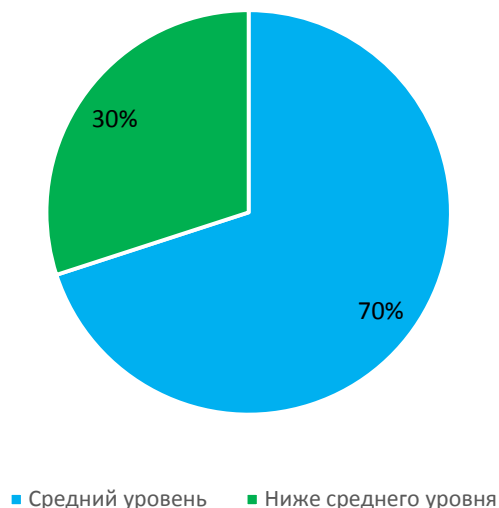


Рис. 4. Уровень сформированности слогового анализа и синтеза.

Что касается фонетического разбора слова, то хочется отметить, что общая картина неплохая, и 20 % детей показали уровень выше среднего. Андрей и Полина справились с заданием, но темп был замедленный и в словах кольцо, подъём и чародей неправильно определили количество звуков и букв, после раздумий, ребята исправили свои ошибки. 50 % детей показали средний уровень сформированности навыков фонетического разбора слова. При выполнении задания ребята допускали по две или даже три ошибки, при повторном проговаривании и рассмотрении, дети исправляли свои ошибки, они плохо давали характеристику звукам в слове, путают понятия глухости и звонкости, парности и непарности, мягкости и твердости согласных. Эти дети получили по три балла. И 30 % детей показали уровень ниже среднего. У Александра, Ольги и Марии было огромное количество ошибок, даже при повторном рассмотрении, они не могли их исправить, они не могли определить

количество звуков и букв в словах, где они разнятся, таким образом за фонетический разбор дети получили два балла (рис.5).

Но если сравнивать результаты фонетического разбора с навыками слогового анализа и синтеза, то общий балл по фонетическому разбору слова ниже, чем по слоговому анализу и синтезу.

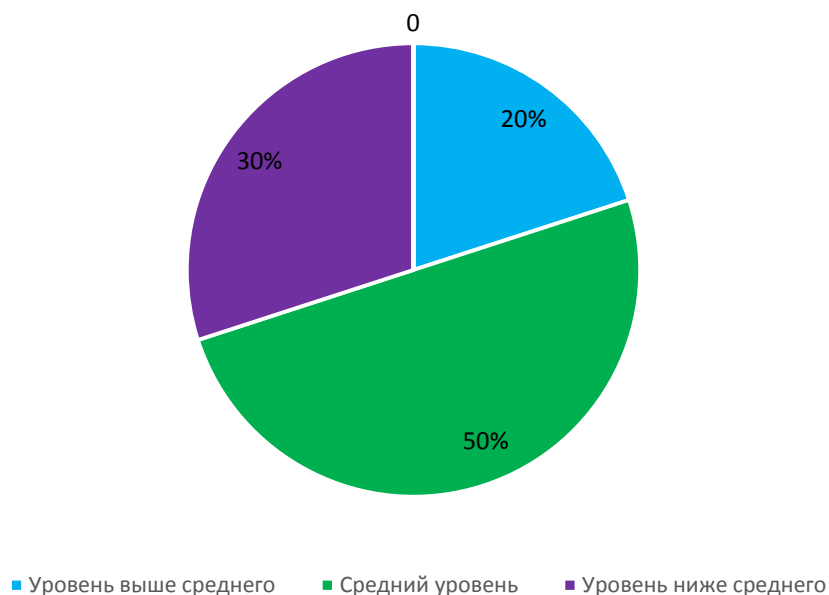


Рис. 5. Уровень сформированности навыков фонетического разбора слов.

## ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Результаты исследования навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня показали, что младшие школьники СОШ №2 города Нижняя Тура, а также младшие школьники детского дома СРНЦ города Нижняя Тура испытывают трудности в усвоении учебного материала, так как полученные результаты исследования показали, что у всех детей испытуемой группы недостаточный уровень сформированности фонетических процессов в целом. Выявлено, что у детей не соответствуют возрасту навыки звукового анализа.

Исследуя фонематическое восприятие, можно сделать вывод, что 80 % детей имеют нарушение фонематического восприятия. 60 % из них имеют уровень фонематического восприятия выше среднего, у 20 % детей средний уровень фонематического восприятия и 20 % детей справились с заданием

быстро и правильно, а значит фонематическое восприятие у двух детей из группы сформировано в соответствии с возрастной нормой.

Процессы фонематического синтеза страдают у всех испытуемых детей. 30 % детей имеют уровень сформированности фонематического синтеза выше среднего. 50 % детей имеют средний уровень сформированности фонематического синтеза. 20 % детей получила всего по два балла, поэтому их уровень сформированности ниже среднего.

Анализируя полученные данные по исследованию фонематического анализа, можно сделать следующие выводы: 20 % детей имеют хороший балл выше среднего, 60 % детей выполнили задания на средний балл от 3,0 до 3,8 и 20 % детей имеют уровень развития навыков фонематического анализа ниже среднего.

По полученным данным исследования фонематических представлений, можно сказать, что ни одного ребенка нет с низким уровнем, но и с высоким уровнем нет ни одного ребенка. В ходе исследования можно было пронаблюдать следующую картину, что 40 % детей имеют средний уровень сформированности фонематических представлений, 40 % имеют уровень ниже среднего и только 20 % набрали по четыре балла и их уровень развития фонематических представлений чуть выше среднего.

Анализ данных по исследованию слогового анализа и синтеза показал, что у всех детей недостаточно сформированы навыки слогового анализа и синтеза. В целом слоговой анализ и синтез у испытуемых детей находится на среднем уровне сформированности.

Что касается фонетического разбора слова, то хочется отметить, что общая картина неплохая, и 20 % детей показали уровень выше среднего. Но если сравнивать результаты фонетического разбора с навыками слогового анализа и синтеза, то общий балл по фонетическому разбору слова ниже, чем по слоговому анализу и синтезу.

После проведения констатирующего эксперимента стало ясно, что всем детям испытуемой группы требуется помощь специалистов, в том числе ло-

гопедическая работа по формированию навыков фонематических процессов и в частности навыков звукового анализа.

### ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ НАВЫКОВ ЗВУКОВОГО АНАЛИЗА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ

3.1. Принципы и организация логопедической работы по формированию навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня

Логокоррекционная работа должна основываться на ключевые принципы логопедии:

- Принцип системности.

Речь, как сложная функциональная система, содержит в себе взаимосвязанные структурные компоненты. Поэтому подбор лингвистического материала осуществляется таким образом, чтобы помочь детям сформировать лексические, морфологические и синтаксические обобщения.

- Принцип развития

Данный принцип предполагает, что в процессе логопедической работы, необходимо выделить имеющийся актуальный уровень развития фонематического восприятия у ребенка. Логопедическая работа должна основываться на потенциальный уровень развития ребенка, к которому следует стремиться [10].

- Патогенетический принцип

Несформированность фонематических противопоставлений является главным механизмом нарушения фонематической стороны языка, преодоление которого является основным содержанием коррекционно-логопедической работы по формированию у ребенка полноценных фонематических противопоставлений [10].

- Онтогенетический принцип.

При коррекционно-логопедическом воздействии необходимо учитывать последовательность появления форм и функций речи, а также виды деятельности ребенка в онтогенезе. Формирование фонематического восприятия, опирается на предшествующие его появлению в онтогенезе процессы. Закономерность появления фонематических противопоставлений в процессе онтогенеза, определяет последовательность их выработки [10].

- Принцип опоры на сохранные функции или принцип обходного пути.

Использование зрительного, кинестетического и слухового контроля на начальных этапах работы приведет к формированию новой функциональной системы в обход пострадавшего звена.

- Принцип поэтапного формирования умственных действий.

Внешние материальные действия должны постепенно переходить в умственные действия, претерпевая постепенное обобщение, сокращение и свертывание [10].

- Принцип комплексного лечебно-педагогического подхода к преодолению речевых нарушений.

Воздействие на психофизическое состояние ребенка должно осуществляться с разных сторон, разными специалистами (логопедом, врачами, психологами, педагогами, воспитателями) и семьи, в различных условиях и различными средствами [10].

Система образовательных, развивающих и коррекционных задач решается на индивидуальных и фронтальных занятиях, с помощью предложенных логопедом сказочных персонажей и ситуаций, заданий на развитие фонематического восприятия, грамматического строя речи, связной речи и моторной сферы. Нарушение речи ребенка и его индивидуальные особенности определяют уровень сложности комплекса артикуляционной гимнастики, упражнений на постановку, автоматизацию и дифференциацию звуков, развития слоговой структуры слова.



## Перспективный план коррекционной работы

Направление коррекционной работы	Содержание коррекционной работы
Укрепление соматического состояния;	Согласование с учителем физкультуры на проведение ЛФК
Уточнение нервно-психического состояния и укрепление нервной системы; Нормализация зубно-челюстной системы	Направление на консультацию к психиатру, невропатологу. Осмотр у ортодонта, стоматолога.
Развитие моторной сферы	Система упражнений на развитие общей и мелкой моторики на индивидуальных и подгрупповых занятиях.
Развитие моторики речевого аппарата; Развитие мимической мускулатуры	В начале каждого логопедического занятия проводится артикуляционная гимнастика и упражнения на развитие мимической мускулатуры. Согласование с учителем, что в физминутки были включены упражнения артикуляционной гимнастики.
Формирование правильного звукопроизношения	На индивидуальных занятиях уточнять, ставить и автоматизировать недостающие звуки отдельного ребенка. На индивидуальных, подгрупповых и фронтальных занятиях автоматизация и дифференциация уже поставленных звуков речи.
Развитие фонематических процессов и звукового анализа.	Комплекс игровых упражнений, которые можно обсудить с учителями, согласовать и включить в содержание других уроков в школе.
Организация помощи детям вне логопедических занятий.	Проведение открытых уроков, тематические совместные праздники, консультаций преподавателями, которые работают с данными детьми.

Полученные результаты исследования, фонематических процессов у детей, помогли определить цель коррекционно-развивающей работы – включить в систему логокоррекционного воздействия, работу по развитию навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня, включающего комплекс специальных игровых упражнений-тренажеров. Задачи и направления работы по реализации данной цели представлены в перспективном плане (таблица 5).

Таким образом, представленный перспективный план работы включил в себя помимо узкоспециальных направлений работы по формированию навыков звукового анализа у данной категории детей, определенных в ходе

исследования, и общелогопедические направления работы, направленные на коррекцию общего недоразвития речи у младших школьников в целом.

### 3.2. Содержание логопедической работы по формированию навыков звукового анализа у детей экспериментальной группы

Логопедическая работа по формированию звукового анализа заключается в последовательном ее проведении. Так как дети экспериментальной группы имеют общее для всех психолого-медико-педагогическое заключение: общее недоразвитие речи третьего уровня с легкой степенью псевдобульбарной дизартрии. У таких детей проблемы не только с произношением и фонематическим слухом. Для них характерны нарушения восприятия, неустойчивость внимания, плохая координация и плохо развитая моторная сфера. Таким образом, каждое занятие начинается с развития моторной сферы. Параллельно с формированием навыков звукового анализа будет проводиться работа по постановке, автоматизации и закреплению звуков в речи детей.

Организация работы по формированию фонематического слуха у детей строится на основе выделенных принципов в несколько этапов: подготовительный этап, который предполагает формирование базы для развития фонематических процессов, а также основной этап, целью которого является развитие фонематических процессов и развитие навыков звукового анализа. Была разработана система игровых упражнений, чтобы дети с интересом шли на логопедические занятия.

#### 1. Подготовительный этап.

В этот этап входит работа по развитию слухового восприятия, внимания, памяти и по развитию речевого слуха.

Задачи: обучение различению неречевых звуков; обучение запоминания вербальной информации на слух.

Параллельно должна проводиться работа по развитию речевого внимания, памяти [46].

## 2. Основной этап

Цель: развитие фонематических процессов и навыков звукового анализа.

Задачи:

Обучать простым формам фонематического анализа:

- 1) Обучать выделению звука на фоне слова;
- 2) Обучать выделению звука в начале и конце слова.

Обучать сложным формам фонематического анализа:

- 1) Обучать определению места звука в слогах и словах;
- 2) Обучать определению последовательности звука в слогах и словах;
- 3) Обучать определению количества звуков в слогах и словах.

Формирование навыка синтеза звуков:

- 1) Обучать синтезу звуков в слоги;
- 2) Обучать синтезу звуков в слова.

Формирование фонематических представлений:

- 1) Обучать называть заданный звук при наличии наглядной опоры;
- 2) Обучать называть заданный звук по представлению.

Работа по формированию проводится в такой последовательности:

- разделение слов, близких по звуковому составу;
- различение фонем;
- различение слогов;
- работа на уровне звука;
- игры на развитие звукового анализа и синтеза;
- игры на развитие навыков фонематического разбора слова.

Сначала проводится дифференциация гласных, затем согласных звуков [46].

Как поддержать интерес детей к занятиям? Познавательная потребность детей с нарушениями речи часто бывает сниженной, познавательный интерес носит преимущественно эмоциональный характер и не отличается стойкостью. Это, безусловно, затрудняет процесс коррекции речевых нарушений: учащиеся неохотно посещают занятия, иногда демонстрируют негативизм, быстро истощаются и утрачивают активность. [Е.Д.Бурина]

Рецепт преодоления подобных трудностей известен: детям должно быть интересно, дети должны быть успешны. Остается только организовать занятие так, чтобы эти условия соблюдались.

Для этого в коррекционную работу включена система игровых упражнений на формирование фонематических процессов и на формирование навыков звукового анализа в целом. Все занятия проводятся в игровой форме. И обязательно поощряются похвалой.

У каждого ученика имеется рабочая тетрадь Т. Грабыльниковой для первого класса по русскому языку «Звуки и буквы. Слово. Предложение», чтобы закреплять пройденный материал и можно было задавать домашнее задание.

#### *1. Развитие слухового восприятия, внимания, памяти.*

Работа над восприятием неречевых звуков начинается с работы с картинками, игрушками и их действиями:

##### *Игра «В мире звуков»*

Логопед говорит детям закрыть глаза и послушать, что происходит вокруг них на данный момент. Такой игрой можно заканчивать занятие на формирование навыков и представлений о звуках речи. Можно много рассуждать на эту тему с детьми: какие звуки нас окружают, какое их большое множество и что нам никак не спутать звук, работающего трактора на улице со школьным звонком [52].

##### *Игра «Угадай, кто идёт»*

Логопед показывает изображение птиц: цапли и воробья, берет бубен и предлагает поиграть. Так как цапля ходит важно и медленно, то и дети,

услышав медленный стук бубна должны изобразить цаплю. А воробышка шустро скачет, поэтому, услышав быстрый ритм бубна, дети быстро начинают скакать. Это игра больше подойдет вместо физминутки.

Игра «Тихо - громко!»

Точно так же как и предыдущую игру, можно предложить детям во время паузы или физминутки. Логопед играет на разных музыкальных инструментах то тихонечко, то очень громко, дети должны определить оттенок звучания и в зависимости от этого либо бежать, либо идти шагом [52].

## *2. Развитие речевого слуха.*

Игра «Угадай, чей голос?»

Логопед выбирает одного ребенка ведущим и он поворачивается спиной к остальным. Потом логопед дотрагивается до кого-то из оставшихся и выбранный произносит имя ведущего, а ведущий должен определить кто его позвал. Эта игра очень нравится ребятам [52].

Ее можно проводить на совместных мероприятиях с родителями. Например, дети делают маленький круг, а родители окружают большим. Ведущий должен дотронуться до одного из родителей, а мамочка должна позвать своего ребенка: солнце мое. Дети слушают внимательно и кто узнал голос своей мама (папы), тот бежит обниматься.

Игра «Хорошо»

Логопед показывает детям картинку с мальчиком (девочкой) и раздает схемы-эмоции. Рассказывает, что девочка произносит только одно слово: «хорошо» а вы должны угадать радуется девочка или расстроена чем-либо, и поднять соответствующую картинку [52].

## *3. Развитие речевого внимания.*

Игра «Будь внимателен»

Логопед выполняет различные действия с предметами, сопровождая их речью. Иногда они не совпадают, в этот момент дети должны увидеть и исправить ошибку. Это задание можно предлагать, когда изучаются слова-действия.

#### *4. Развитие фонематического восприятия.*

Игра «Запомни слова».

Детям предлагаются картинки, названия которых близки по звучанию (рак, мак, дом, дым, ком, кот, сок).

Логопед называет несколько слов (ком, кот, сок), а дети должны выложить названные картинки в такой же последовательности.

Эту игру можно использовать, например, при изучении темы «Знакомство с предложением», можно предложить картинки: лиса, свёкла, лук, дуб, слива, роза, сук. В конце игры можно попросить ребят разделить картинки на три группы: что можно увидеть в лесу, в саду, в огороде [49].

Игры с картинками из слов-квазиомонимов (приложение2).

Игра «Похожие слова»

Даны картинки с изображением слов-квазиомонимов. Нужно найти слова, которые звучат похоже и соедини их парами. Слова: Дрова-трава, Врач-грач, Картина-корзина, Рот-крот, Корова-корона, Муравей-воробей.

Игра «Телефон»

Ребенок говорит на ухо логопеду слог и также называет его ребята, чтоб логопед не сласал, логопед повторяет этот же слог или похожий по звучанию, а дети должны определить, правильно ли повторил логопед. В этой игре звонкие и глухие согласные не дифференцируются. Эту игру можно проводить в соответствии с изучаемым звуком. [48]

Игра «Медведица и медвежонок»

Сперва логопед приглашает в гости на занятие медведицу и медвежонка. Затем медведица здоровается: Ы-Ы-Ы, а межежонок здоровается: И-И-И. Потом логопед прячет медведицу и медвежонка и издает звуки Ы-Ы или И-И. А дети должны угадать кто с ними разговаривает. Эту игру можно проводить после изучения звука «ы», а в качестве гимнастики для пальчиков изобразить медведицу или медвежонка, а можно обоих [49].

#### *5. Развитие фонематического синтеза*

Игра «Ромашка»

Каждому ребенку выдается кружок желтый и белые лепестки с буквами, а им нужно выложить правильно слово и собрать ромашку (приложение 3).

#### *6. Работа на уровне звука:*

Нужно научить ребят различать и уметь анализировать звуки речи изолированно от слогов, слов и предложений, уметь дифференцировать понятия «звонкость»-«глухость», «твердость»-«мягкость», а также научить правильно определить парный звук или непарный. Для этого уточнить понятия гласных и согласных звуков и сделать условные обозначения для составления звуковых схем. Красный человечек – гласный звук, синий человечек – согласный твёрдый звук, а зеленый человечек – согласный мягкий звук (приложение 3).

#### Игра «Звук заблудился»

Логопед говорит: прослушай стишок и исправь ошибки.

Мы собрали васильки

На головах у нас щенки (венки).

Тает снег, течет ручей.

На ветвях полно врачей (грачей).

Продолжая игры на уровне звуков, можно предложить игру в цепочку.

#### Игра «цепочка»

Даны картинки с изображением: парашют, арбуз, рубанок, кран, трактор, нора. Картинки не подписаны, просто изображение. Детям нужно составить цепочку из картинок, где последний звук в названии становится первым для следующего. Первая картинка отмечена рамкой.

#### Игра «Собери смайлики»

Каждому ученику выдается карточка, на которой написан звук, нужно дать ему характеристику: звук какой? «Гласный»-«согласный», «парный»-«непарный», «звонкий»-«глухой», «твёрдый»-«мягкий». На каждую характеристику даны два варианта ответа, нужно выбрать правильный вариант. Возле каждого ответа разрезной кружок, который ученик открывает после произнесения ответа, а там «спрятан» смайлик либо улыбка – если правильный

вариант ответа, либо огорчен – если неправильный вариант ответа (приложение 4).

Таким образом ребята запоминают правильные варианты, чтобы в следующий раз набрать как можно больше улыбающихся смайликов.

Это упражнение-игру можно применять при обучении фонетическому разбору слова. Например, слово «яма»

#### *7. Фонетический разбор в игровой форме:*

1. Прочитай слова и выпиши только первые слоги: Я-КОРЬ, МА-МА, что получилось? Правильно, получилось слово я-ма.
2. Поставьте ударение, какой слог ударный?
3. Теперь давайте запишем это слово и определим сколько букв и сколько звуков в этом слове: яма – [й'ама]: три буквы и четыре звука.

А теперь на каждый звук этого слова, я подготовила карточки, где нужно собрать смайлики:

[й] – согл., мягк., непар., зв.; (если все правильно, то четыре «улыбки»)

[а] – глас., ударный; (если все правильно, то две «улыбки»)

[м] – согл., твёр., непарн., зв.; (при правильных ответах четыре улыбки)

[а] – глас., безударный. (две «улыбочки») [Шшклярова]

Продолжая работу над фонетическим анализом слов, детям предлагаются слова: *конь, ёлка, Лена, Елена*. [Рамзаева]

1. Определите количество слогов в словах (устно). Сколько букв в слове конь? (4) Назовите их. Сколько звуков? (3) Почему? (ь звука не обозначает).
2. Теперь давайте запишем слово конь - [кон'] – четыре буквы и три звука. На каждый звук этого слова подготовлены карточки, где нужно собрать смайлики, правильный ответ – улыбочка, неправильный ответ – грусть.
3. Сколько букв в слове ёлка? (4) Назовите их. Сколько звуков? (5). Почему? (Буква ё обозначает два звука [й] [о].)
4. Аналогично делается фонетический разбор остальных слов, также для этого подготовлены карточки-смайлики.



Лена – 4б., 4зв.

Елена – 5б., 6 зв.

#### *8. Работа со слогом и слоговой структурой.*

##### Игра «Шифровка»

Даны три слова, из каждого нужно взять только первый слог и составить новое слово. Записать получившееся слово.

машина, лисица, народ – МАЛИНА.

ветер, семя, лопата – ВЕСЕЛЮ

колос, рота, ваза – КОРОВА

##### Игра «звук-путешественник»

Даны изображения картинок, где есть звук [р], и схемы на три слога. В первой схеме отмечен первый слог, во второй – второй, а в третьей – третий. Детям нужно опираясь на картинки и схемы, назвать слова, в которых звук [Р] слышится в начале, середине и конце слова. Соедини каждую картинку с нужной схемой.

Продолжая работу уже на слоговом уровне можно задействовать человечков. Кружочки-девочки красного цвета и кружочки-мальчики соответственно синего и зеленого цветов. Это вместо обычных слоговых схем. Детям очень нравятся эти человечки, они их разглядывают и обсуждают, какие мальчики из класса могли бы быть синего цвета, а какие зеленого. Почему-то, по их мнению, зеленый обязательно добрый (приложение3).

##### Игра «слоговые вагончики»

Даны изображения разных зверей: рак, тигр, зебра, носорог, жираф, баран, кенгуру, леопард, морж, страус. Четко произнеси название животных, сосчитай количество слогов в словах. Проведи линию от каждого животного к вагончику (вагончики поезда с разным количеством окошек). Перечисли пассажиров всех вагончиков.

**ВЫВОД:** таким образом приведены упражнения на развитие фонематических процессов и на формирование навыка звукового анализа. С этими играми-упражнениями с детьми испытываемой группы проведена коррекционная рабо-

та. Результаты мы можем наблюдать в третьей главе. Детям очень нравилось посещать занятия. Каждый раз они узнавали что-то новое для себя, у них был соревновательный интерес, а это большая работоспособность. Все дети ко мне были хорошо расположены и с удовольствием шли на контакт.

### 3.3. Результаты констатирующего и контрольного экспериментов.

С целью определения эффективности предлагаемой логопедической работы и определения характера динамики формирования навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня был организован и проведен контрольный эксперимент на базе общеобразовательной школы города Нижняя тура и детского дома города Нижняя Тура. Методика проведения, содержание и параметры качественной и количественной оценки которого были идентичны аналогичным параметрам констатирующего эксперимента. Сравнительные результаты представлены в таблицах и рисунках ниже.

В ходе контрольного эксперимента были снова исследованы фонематическое восприятие и фонематический синтез. Данные сопоставительного анализа двух навыков констатирующего и контрольного экспериментов представлены в таблице 6.

Делая анализ данных выполненных заданий в контрольном эксперименте на фонематическое восприятие и фонематический синтез можно отметить, что были выполнены лучше, чем в констатирующем эксперименте. По полученным баллам видно, что восемьдесят процентов испытуемых улучшили свой результат, а двадцать процентов остались на прежнем уровне.

Это можно пронаблюдать по данным в таблице, приведенной ниже (таблица 6).

Таблица 6

Результаты обследования фонематического синтеза и фонематического восприятия констатирующего и контрольного экспериментов экспериментальной группы

Дети до/после	Восприятие		Синтез		Средний балл	
	д	п	д	п	д	п
Андрей	5	5	4	4	4,5	4,5
Елена	4	5	3	4	3,5	4,5
Данил	4	5	3	4	3,5	4,5
Александр	3	4	2	3	2,5	3,5
Дмитрий	4	5	3	4	3,5	4,5
Ольга	4	5	3	4	3,5	4,5
Полина	5	5	4	5	4,5	5
Роман	4	5	4	5	4	5
Мария	3	4	2	3	2,5	3,5
Виктория	4	4	3	3	3,5	3,5

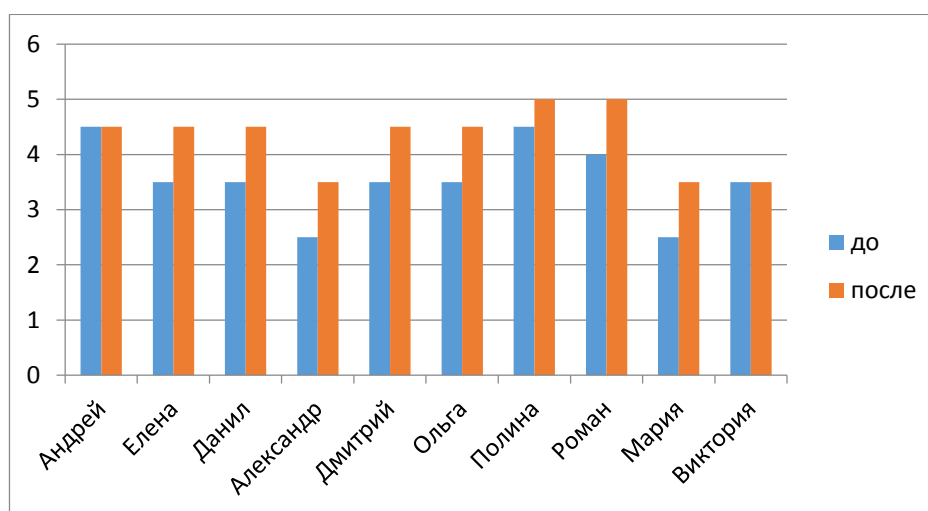


Рис. 6 Сравнительный анализ исследования фонематического синтеза и фонематического восприятия констатирующего и контрольного экспериментов

Полученные данные (рис.6) показали, что дети улучшили навыки фонематического синтеза и восприятия, повысили свой средний балл. Семьдесят процентов детей задание на фонематическое восприятие выполнили на высший балл, а это значит, что навык фонематического восприятия сформировался благодаря проведенной коррекционной работе у семи детей из десяти.

ти испытуемых, трое детей справились с заданием на четыре балла и тоже имеют уровень выше среднего. По фонематическому синтезу можно отметить, что по два балла за задание не получил никто в ходе контрольного эксперимента, то есть тридцать процентов имеют средний уровень сформированности, пятьдесят процентов выше среднего и двадцать процентов справились с заданием на пять баллов и имеют полную сформированность фонематического синтеза.

В ходе контрольного эксперимента был обследован фонематический анализ. Данные обследования представлены в таблице 7. По среднему баллу таблицы видно, что балл после коррекционной работы повысился до четырех баллов, а это значит, что дети испытуемой группы после коррекционной работы имеют уровень выше среднего.

Таблица 7

Результаты обследования фонематического анализа констатирующего и контрольного экспериментов экспериментальной группы

Дети	Фонематический анализ										Средний балл	
до/после	д	п	д	п	д	п	д	п	д	п	д	п
Андрей	5	5	4	5	3	4	4	5	4	4	4	4,6
Елена	4	5	3	4	3	4	4	5	3	4	3,4	4,4
Данил	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3,4	4
Александр	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3,8
Дмитрий	4	5	3	4	3	4	4	4	4	4	3,6	4,2
Ольга	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3,2	3,8
Полина	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4,2	4,8
Роман	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3,4	3,8
Мария	3	4	2	3	2	3	2	3	3	4	2,4	3,4
Виктория	3	4	2	3	3	3	3	3	2	3	2,6	3,2
Средний балл											3,32	4

Проведя анализ данных из таблицы 7, все дети повысили свой средний балл, семьдесят процентов детей повысили свой прежний балл на 0,6 балла, один ребенок улучшил свой результат на 0,4 балла и двое детей повысили свой результат на целый балл, а это значит, что логопедическая коррекционная работа имеет успех и дети повысили свой уровень фонематического анализа. Но исходя из данных нет ни одного ребенка с высоким баллом, а это

значит, что из всех предложенных заданий с одним, а некоторые и с несколькими не справились в полном объеме. Из этого следует, работу на формирование навыков фонематического анализа нужно продолжать до более высокого результата.

Делая вывод из полученных данных (рис.7), можно отметить, что все дети улучшили свои показатели. Никого из детей нет с показателем ниже, чем был и кто остался на прежнем уровне. Андрей, Елена, Дмитрий и Полина показали очень хороший уровень сформированности навыков фонематического анализа. Сложным заданием для детей остается определение количества и последовательности звуков в сложных словах.

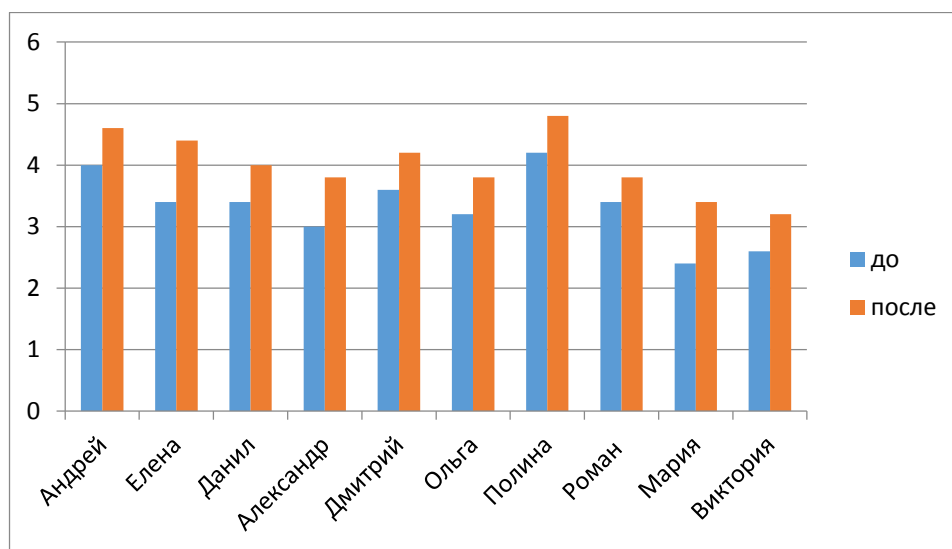


Рис. 7 Сравнительный анализ обследования фонематического анализа констатирующего и контрольного экспериментов

Следующим в ходе контрольного эксперимента были обследованы навыки фонематических представлений. Данные обследования представлены в таблице 8.

При обследовании фонематических представлений в контрольном эксперименте, точно также, как и в констатирующем было предложено детям два вида заданий. В результате их проведения, балловый итог меня порадовал. По данным таблицы видно, что у всех детей есть положительная динамика, у каждого из них средний бал вырос минимум на 0,5 балла.

Результаты обследования фонематических представлений констатирующего  
и контрольного экспериментов исследуемой группы

Дети	1 задание		2 задание		Общий балл	
до/после	д	п	д	п	д	п
Андрей	4	5	4	5	4	5
Елена	4	4	3	4	3,5	4
Данил	3	4	3	4	3	4
Александр	2	3	2	3	2	3
Дмитрий	3	4	3	4	3	4
Ольга	2	3	3	3	2,5	3
Полина	4	5	4	4	4	4,5
Роман	4	4	3	4	3,5	4
Мария	2	3	2	3	2	3
Виктория	3	4	2	3	2,5	3,5

У шестидесяти детей испытуемой группы средний балл поднялся на целую единицу. А самое главное, что ни у кого из испытуемых нет уровня сформированности фонематических представлений ниже среднего. А Андрей показал результат с высоким уровнем сформированности. Остальным детям (90%) требуется дальнейшая коррекционная работа, для улучшения результата сформированности.

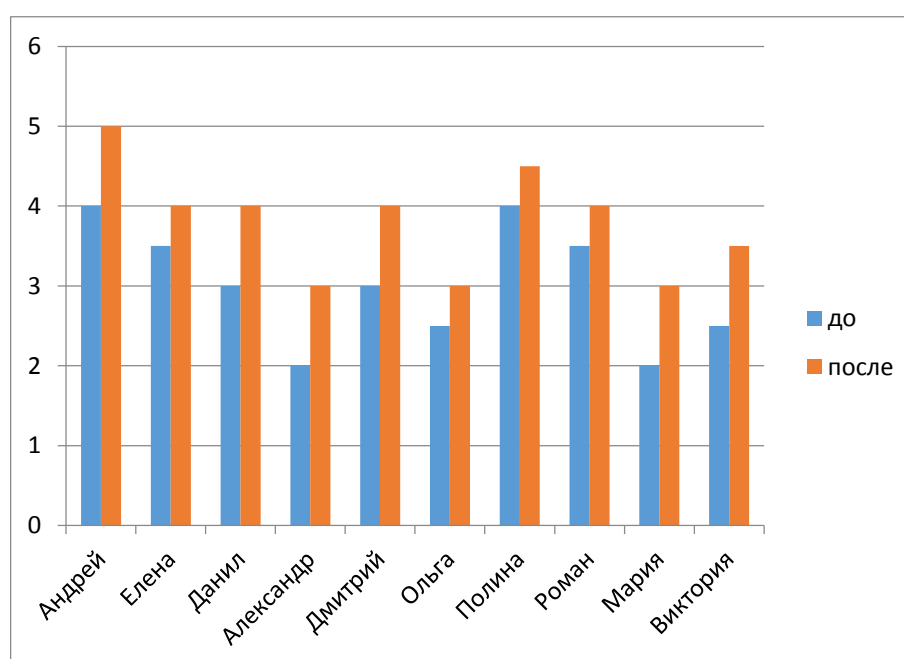


Рис. 8 Сравнительный анализ обследования фонематических представлений констатирующего и контрольного экспериментов

Делая вывод из полученных данных (рис.8), можно отметить, что все дети улучшили свои показатели. Никого из детей нет с показателем ниже среднего уровня.

В ходе контрольного эксперимента были обследованы навыки сформированности слогового анализа и синтеза и фонетический разбор слова. Данные приведены в таблице 9

После обследования слогового анализа и синтеза контрольного эксперимента, все результаты снова с положительной динамикой. А самое главное ниже трех с половиной баллов ни у кого нет, у одного ребенка 3,5 средний бал, но он уже на чуть-чуть выше среднего, у сорока процентов детей средний балл 3, 75, а это уже ближе к четырем баллам и пятьдесят процентов детей имеют уровень сформированности слогового анализа и синтеза выше среднего. Сравнительный анализ представлен на рисунке 9.

Таблица 9

Результаты обследования слогового анализа и синтеза, фонетического разбора слова констатирующего и контрольного экспериментов экспериментальной группы

Дети	Слоговой анализ и синтез								Баллы		Фонетический разбор слова	
до/после	д	п	д	п	д	п	д	п	д	п	д	п
Андрей	3	4	4	5	3	4	4	5	3,5	4,5	4	5
Елена	4	5	4	5	3	4	3	4	3,5	4,5	3	4
Данил	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3,75	3	4
Александр	2	3	3	4	3	4	2	3	2,5	3,5	2	3
Дмитрий	4	5	3	4	3	4	3	4	3,25	4,25	3	4
Ольга	2	3	3	4	3	4	3	4	2,75	3,75	3	4
Полина	4	4	4	5	3	4	4	4	3,75	4,25	4	5
Роман	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3,75	3	4
Мария	4	5	3	4	3	4	2	3	3	4	2	3
Виктория	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3,75	2	3
Средний балл									2,85	3,75	2,4	3,4

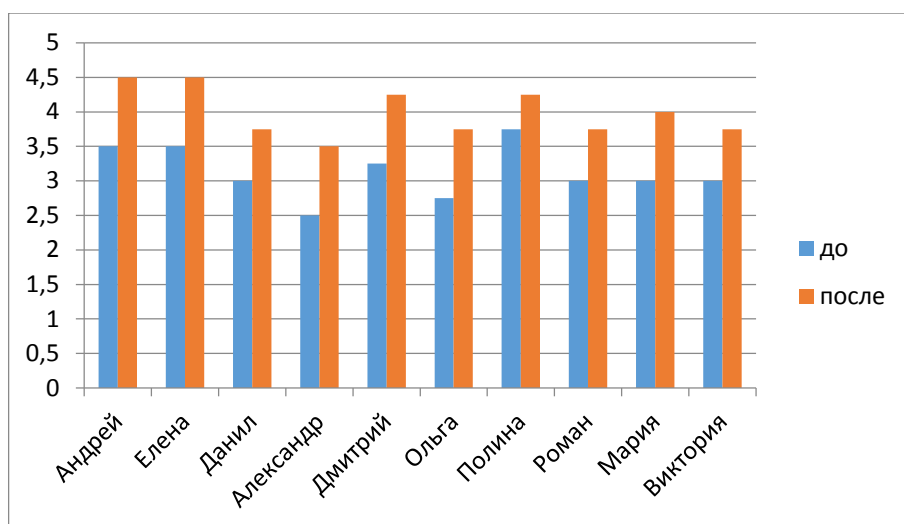


Рис. 9 Сравнительный анализ обследования слогового анализа и синтеза констатирующего и контрольного экспериментов экспериментальной группы

По результатам сравнительного анализа обследования слогового анализа и синтеза видно (рис.9), что все дети справились с заданиями успешно и у всех имеется положительная динамика.

Последним этапом контрольного эксперимента было исследование навыков фонетического разбора слова. Сравнительный анализ предоставлен на рисунке 10.

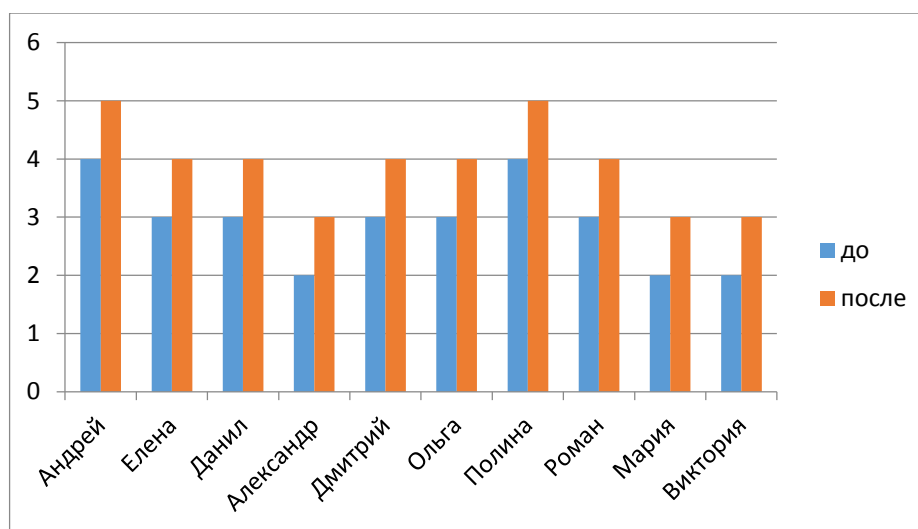


Рис. 10 Сравнительный анализ обследования фонетического разбора слова констатирующего и контрольного экспериментов экспериментальной группы

Контрольный эксперимент показал, что после логопедической работы, дети испытуемой группы улучшили свои показатели и даже двое детей имеют высшую оценку пять баллов, а это значит, что без труда справились с фо-



нетическим разбором. Пятьдесят процентов детей перешли со среднего уровня на уровень сформированности фонетического разбора выше среднего. И только 30% детей на среднем уровне сформированности навыков фонетического разбора.

По результатам сравнительного анализа обследования фонетического разбора слова констатирующего и контрольного экспериментов можно сделать вывод, что у всех детей есть положительная динамика.

### ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ

Исходя из полученных результатов исследования фонематических процессов в констатирующем эксперименте, а также основываясь на логопедических принципах, была определена следующая коррекционно-развивающая работа с данной категории детей – включить в систему коррекционного логопедического воздействия направление по развитию навыка звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня, включающего комплекс специальных игровых упражнений-тренажеров. Задачи и направления работы по реализации данной цели представлены в перспективном плане (таблица 5).

После проведения коррекционно-развивающих упражнений по формированию навыка звукового анализа, проведен контрольный эксперимент, чтобы проанализировать результат проделанной работы, выявить недостатки и достоинства данного эксперимента.

На основе полученных данных контрольного эксперимента мы можем наблюдать следующую картину: после выполненных заданий на фонематическое восприятие и фонематический синтез можно отметить, что задания были выполнены лучше, чем в констатирующем эксперименте. По полученным баллам видно, что восемьдесят процентов испытуемых улучшили свой результат, а двадцать процентов остались на прежнем уровне; в ходе контрольного эксперимента был обследован и фонематический анализ. По среднему баллу таблицы видно, что после коррекционной работы средний балл испытуемых повысился до четырех, а это значит, что дети испытуемой груп-

пы имеют уровень выше среднего. Однако, исходя из данных, нет ни одного ребенка с высоким баллом, а это значит, что работу на формирование навыков фонематического анализа нужно продолжать со всеми детьми до более высокого результата; после проведения исследования на навык фонематических представлений, можно отметить, что все дети улучшили свои показатели. Никого из детей нет с показателем ниже, чем был в констатирующем эксперименте и нет, кто остался на прежнем уровне; после обследования слогового анализа и синтеза контрольного эксперимента, все результаты снова с положительной динамикой. А самое главное ниже трех с половиной баллов ни у кого нет, только один ребенок набрал 3,5 балла, а это выше, чем средний уровень, то есть все испытуемые с положительной динамикой. Последним этапом контрольного эксперимента было исследование навыков фонетического разбора слова. Контрольный эксперимент показал, что после логопедической работы, дети испытуемой группы улучшили свои показатели и даже двое детей имеют высшую оценку пять баллов, а это значит, что без труда справились с фонетическим разбором. Пятьдесят процентов детей перешли со среднего уровня на уровень сформированности фонетического разбора выше среднего. И только 30% детей на среднем уровне сформированности навыков фонетического разбора.

Пусть те дети, которые с трудом в констатирующем эксперименте еле набрали по два балла и у них были трудности с освоением навыков фонематических процессов в целом, то глядя на результаты после логопедического вмешательства, эти дети имеют средний или даже чуть больше среднего уровень сформированности. Конечно им предстоит еще много трудиться и это был только начальный этап, но раз пошла такая положительная динамика, значит их можно вывести на более высокий уровень, а соответственно и по общешкольным предметам у них будет положительный результат. Самое главное в этом эксперименте – это реакция детей, когда что-то получилось, или получается уже без проблем, дети сразу окрыляются и становятся еще более работоспособными. Они просят еще задать им такие задачки, потому

что у них получилось и их похвалили. Какое счастье смотреть на восторженные лица. Как же это хорошо, когда есть надежда, шанс на улучшение качества успеваемости, а значит и уверенности в себе. А когда маленький, но уже по-своему взрослый человек уверен в себе – это другая жизнь, другое общение, другое восприятие мира в целом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ научно-методической литературы показал, что дети с общим недоразвитием речи значительно отстают по всем показателям по сравнению с нормой, страдают все компоненты речевой системы. Инструкцию воспринимают не в полном объеме, не могут сосредоточить свое внимание на выполнении заданий, на его правильном решении. Они не могут сформулировать уточняющие вопросы, чтобы понять заданный материал и соответственно правильно, без ошибок его выполнить. Страдают все виды контроля, особенно текущий.

Таким образом, дети с общим недоразвитием речи третьего уровня не готовы усваивать школьную программу в полной мере, они испытывают трудности в обучении по многим предметам, если это конечно не речевая школа.

Развитие же самого фонематического слуха находится в прямой связи с развитием всех сторон речи и конечно с развитием навыков формирования звукового анализа, что, в свою очередь, обусловлено общим развитием ребенка.

Во второй главе курсовой работы были определены основные принципы организации исследования: принцип развития, анализа речевых нарушений, системности, возрастных особенностей. Определена структура и этапность исследования, а также совершена выборка испытуемых детей.

Эксперимент проводился в общеобразовательной школе № 2 города Нижняя Тура и в детском доме города Нижняя Тура. Отобрано 10 детей с общим недоразвитием речи третьего уровня. Исследование проводилось в несколько этапов, результаты исследования качественно и количественно анализировались и наглядно изображались.

Полученные данные явились основой для формирования логопедического заключения. На завершающем этапе, на основе анализа полученных данных, разработаны принципы и организация коррекционной работы.

Организация работы по формированию фонематического слуха у детей строится на основе выделенных принципов в несколько этапов: подготовительный этап, который предполагает формирование базы для развития фонематических процессов, а также основной этап, целью которого является развитие фонематических процессов и развитие навыков звукового анализа. Была разработана система игровых упражнений, чтобы дети с интересом шли на логопедические занятия.

После проведения логопедической коррекционной работы был проведен контрольный эксперимент, все результаты занесены в таблицы. Результаты сравнительно проанализированы с констатирующим экспериментом. Выявлена положительная динамика. А это значит, что эксперимент проведен не зря, есть эффективность его проведения и пусть всего десять человек, но им уже немного помогли в усвоении школьной программы.

Пусть те дети, которые с трудом в констатирующем эксперименте набрали по два балла (уровень ниже среднего) и у них были трудности с освоением навыков фонематических процессов в целом, то глядя на результаты после логопедического вмешательства, эти дети имеют средний или даже чуть больше среднего уровень сформированности. Конечно им предстоит еще много трудиться и наш эксперимент стал только начальным этапом в жизни этих детей, но есть положительная динамика, а значит этих детей можно вывести на более высокий уровень, а соответственно и по общешкольным предметам у них будет положительный результат.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бельтюков, В. И. Взаимодействие анализаторов в процессе восприятия и усвоении устной речи [Текст] / В. И. Бельтюков. – М. : СФЕРА, 2007. – 117 с.
2. Бондаренко, А. К. Дидактические игры [Текст] / А. К. Бондаренко. – М. : Просвещение, 2011. – 123 с.
3. Бородич, А. М. Методика развития речи детей [Текст] / А. М. Бородич. – М. : Просвещение, 2004. – 342 с.
4. Брюховских, Л. А. Некоторые подходы к разработке алгоритма комплексной диагностики как основы психолого-медико-педагогического сопровождения школьников с речевой патологии на этапе становления инклюзивного образования [Текст] / Л. А. Брюховских. – М. : Школьный логопед, 2014.- №-4. – 215 с.
5. Власенко, И. Т. Методы обследования речи у детей [Текст] / И. Т. Власенко, Г. В. Чиркина. – М. : Педагогика, 2006. – 111 с.
6. Волкова, Л. С. Логопедия [Текст]: Учебник для студентов дефектологического факультета педагогических институтов / Л. С. Волкова, Р. И. Лалаева, Е. М. Мастюкова, Б. М. Гриншпун, Г. В. Чиркина, Е. В. Лаврова, Г. А. Волкова, В. И. Селиверстов, С. Н. Шаховская, М. К. Бурлакова, Л. Г. Парамонова, Т. Б. Филичева, Л. И. Белякова. – М.: ВЛАДОС, 1995. – 56 с.
7. Волкова, Л. С. Логопедия [Текст] / Учебное пособие для студентов педагогических вузов. - М. : Просвещение, 2009. – 48 с.
8. Выготский, Л. С. Мышление и речь: психологические исследования [Текст] / Л. С. Выготский. – М. – Л. : Гос. Учеб.-пед. Изд-во, 1934. – 324 с.
9. Выготский, Л. С. Собрание сочинений [Текст] 1 часть / Л. С. Выготский. – М. : Педагогика, 1979. – 415 с.
10. Выготский, Л. С. Педагогическая психология: собрание сочинений [Текст] 2 часть / Л. С. Выготский – М. : Педагогика, 1983. - 368 с.

11. Гаркуша, Ю. Ф. Коррекционно–логопедическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушением речи [Текст] / Ю. Ф. Гаркуша. – М. : Сфера, 2008. — 128 с.
12. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : АСТ: Астрель, 2011. – 156 с.
13. Гвоздев, А. Н. Усвоение ребенком звуковой стороны русского языка [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Сфера, 2007 – 34 с.
14. Ефименкова, Л. Н. Формирование речи у дошкольников [Текст] / Л. Н. Ефименкова. М. : АСТ : Астрель, 2010. – 69 с.
15. Жовницкая, О. Н. Фонетико-фонематическое восприятие у младших школьников [Текст] / О. Н. Жовницкая. М. : Начальная школа, 2001 № 11. - С. 41-46
16. Жукова, Н. С. Если ваш ребенок отстает в развитии [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова. – М. : ИЦ «Академия»2003. – 67 с.
17. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. М. : Астрель, 2010. – 98 с.
18. Зеeman, М. Растройство речи в детском возрасте [Текст] / Перевод с чешского / М. Зеeman; под ред. В. К. Трутнева, С. С. Ляпидевского. – М. : Высшая школа 2002. – 76 с.
19. Иванова, А. Я. Принципы психологических исследований умственной деятельности детей с патологией речи [Текст] / А. Я. Иванова, Э. С. Мандрусова. – М. : 2002. – 91 с.
20. Кольцова, М. М. Ребенок учится говорить [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : Просвещение, 1979. – 145 с.
21. Лалаева, Р. И. Коррекция ОНР у дошкольников [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Союз, 2009. - 167 с.
22. Лебединский, В. В. Нарушение психического развития у детей [Текст] / В. В. Лебединский. – М. : Просвещение, 2005. – 119 с.

23. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : АПН РСФСР, 1968. – 123 с.
24. Леонтьев, А. А. Язык, речь, речевая деятельность [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : ВЛАДОС, 2009. – 56 с.
25. Лопухина, И. С. Логопедия [Текст] / И. С. Лопухина. – М. : Просвещение, 2006. – 256 с.
26. Лубовский, В. И. Развитие словесной регуляции действий у детей [Текст] / В. И. Лубовский. – М. : Просвещение, 2008. – 119 с.
27. Лурия, А. Р. Письмо и речь: Нейролингвистические исследования [Текст]: Учеб. пособие для студ. психол. фак. высш. учеб. Заведений / А. Р. Лурия. – М. : Издательский центр «Академия», 2002. - С.3-28
28. Мазанова, Е. В. Коррекция дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза [Текст] / Е. В. Мазанова. – М. : Владос, 2006. – 205с.
29. Мазанова, Е. В. Формы и методы логопедической работы по коррекции дисграфии [Текст] / Е. В. Мазанова // Развитие и коррекция. – Спб. : 2001. – 362с.
30. Максаков, А. И. Воспитание звуковой культуры речи у дошкольников [Текст] : Пособие для педагогов дошкольных учреждений / А. И. Максакова. – М. : Мозаика-Синтез, 2005. — 64 с.
31. Максаков, А. И. Учителю, играя [Текст] : Игры и упражнения со звучащим словом / А. И. Максакова, Г. А. Тумакова. – М. : Просвещение, 1997. – 127с.
32. Миронова, С. А. Обучение и воспитание детей с нарушениями речи [Текст]. - М., 2007. – 56 с.
33. Мисаренко, Г. Г. Коррекционно-развивающие технологии в работе логопеда общеобразовательной школы [Текст] / Г. Г. Мисаренко // Логопед. – 2004. – № 1. – С. 4-10.
34. Правдина, О. В. Логопедия [Текст] / О. В. Правдина – М. : Просвещение, 1973. – 294 с.



35. Садовникова, И. Н. Дисграфия, дислексия: технология преодоления [Текст] : Пособие для логопедов, учителей, психологов, студентов педагогических специальностей / И. Н. Садовникова. – М. : Парадигма, 2011. – 279с.
36. Сековец, Л. С. Коррекция нарушений речи у детей школьного возраста [Текст] / Составители: Л. И. Разумова, Н. Я. Дюнина, Г. П. Ситников. – Нижний Новгород, 2009. – 34 с.
37. Селиверстов, Д. Я. Понятийно-терминологический словарь логопеда [Текст] / Д. Я. Селиверстов, Ю. Г. Гаубих, Л. Б. Перчук, О. А. Братанова; под ред. В. И. Селиверстова. – М. : Просвещение, 1999. – 456с.
38. Селиверстов, В. И. Речевые игры с детьми [Текст] / В. И. Селиверстов. – М. : Астрель, 2004. – 212 с.
39. Селиверстов, В. И. Вопросы формирования правильной речи у детей в трудах основоположников отечественной и зарубежной педагогики [Текст] Хрестоматия по логопедии / В. И. Селиверстов, Ю. Г. Гаубих. – М. : ГИЦ ВЛАДОС, 1997.- 554 с.
40. Симеонникова, Э. Г. Мозг человека и психические процессы в онтогенезе [Текст] / Э. Г. Семирницкая. – М. : Просвещение, 2005. – 117 с.
41. Смирнова, И. А. Логопедическая диагностика, коррекция и профилактика нарушений речи у дошкольников с ДЦП. Алалия, дизартрия, ОНР [Текст] : Учебно-методическое пособие для логопедов и дефектологов / И. А. Смирнова. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2004. - 320 с.
42. Трубникова, Н. М. Логопедические технологии обследования речи [Текст] : Учебно-методическое пособие / Н. М. Трубникова. Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2005. – 50 с.
43. Тумакова, Г. А. Ознакомление со звучащим словом [Текст] / Г. А. Тумакова. – М. : Астрель, 2011. – 34 с.
44. Филичева, Т. Б. Развитие речи [Текст] / Т. Б. Филичева, А. В. Соболева. – М. : Владос, 2006. – 112 с.

45. Филичева, Т. Б. Коррекционное воспитание и обучение детей с общим недоразвитием речи [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Просвещение, 2011. – 67 с.
46. Фомичева, М. Ф. Воспитание у детей правильного звукопроизношения [Текст] : практикум по логопедии: учеб. пособие для учащихся педагогических училищ / М. Ф. Фомичева. — М.: Просвещение, 1989, - 239 с.
47. Фотекова, Т. А. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов [Текст] : пособие для логопедов и психологов / Т. А. Фотекова, Т. В. Ахутина. – М.: АРКТИ, 2002. — 136 с.
48. Хватцев М.Е. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста / Сост. М.М. Алексеева, В.И. Яшина. - М. : Академия, 1999 – 331 с.
49. Хватцев, М. Е. Общее учение о косноязычии [Текст] / М. Е. Хватцев // Хрестоматия по логопедии, т. 1, - М. : ГИЦ ВЛАДОС, 1997г.- С.13-17
50. Чиркина, Г. В. Основы коррекционного обучения [Текст] / Г. В. Чиркина // Хрестоматия по логопедии. Т.1, - М. : ГИЦ ВЛАДОС, 1997г.- С.68-76
51. Шаховская, С. Н. Методические поиски в зарубежной логопедии [Текст] / С. Н. Шаховская, Ю. Ф. Гаркуша // Ребёнок. Раннее выявление отклонений в развитии речи и их преодоление / Под ред. Ю.Ф. Гаркуши – М. : НПО МОДЭК, 2001 - С.247- 253
52. Швачкин, Н. Х. Развитие фонематического восприятия речи в раннем возрасте [Текст] : Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста / Н. Х. Швачкин, М. М. Алексеева, В. И. Яшина. - М. : Академия, 1999 – с.312
53. Шклярова, Т. В. Памятки 1-5 классы [Текст] : справочные таблицы и алгоритмы действий / Т. В. Шклярова. – М. : Грамотей, 2005. – 45 с.

54. Эльконин, Д. Б. Психологические вопросы формирования учебной деятельности в младшем школьном возрасте [Текст] : Хрестоматия по возрастной психологии: учебное пособие для студентов / Д. Б. Эльконин, Л. М. Семенюк Под ред. Д. И. Фельдштейна. – М. : Институт практической психологии, 1996. - 304 с

55. Ястребова, А. В. Коррекция недостатков речи у учащихся общеобразовательных школ [Текст] / А. В. Ястребова – М. : АРКТИ, 1997. – 214с.

56. Ястребова, А. В. Обучаем читать и писать без ошибок: Комплекс упражнений для работы учителей-логопедов с младшими школьниками по предупреждению и коррекции недостатков чтения и письма [Текст] / А. В. Ястребова, Т. П. Бессонова. – М.: АРКТИ, 2007. – 360 с.

### Структура методики

1. Исследование фонематического восприятия (дифференциации фонем)
2. Исследование фонематического анализа
  - 2.1 Выделение звука на фоне слова
  - 2.2 Определение первого и последнего звуков в словах
  - 2.3 Определение количества и последовательности звуков в слове
  - 2.4 Определение места звука по отношению к другим звукам
  - 2.5 Нахождение общего звука в словах
3. Исследование фонематического синтеза
4. Исследование фонематических представлений
  - 4.1 Подбор слов, состоящих из определенного количества звуков
  - 4.2 Подбор слов с определенным звуком в начале (в конце слова)
5. Исследование слогового анализа и синтеза
  - 5.1 Выделение слога на фоне слова
  - 5.2 Определение количества слогов в слове
  - 5.3 Определение последовательности слогов в слове
  - 5.4 Составление слов из слогов
6. Фонетический разбор слова
  1. Исследование фонематического восприятия (дифференциации фонем) по признакам:

звонкие – глухие, твердые – мягкие, переднеязычные – заднеязычные, переднеязычные – среднеязычные, среднеязычные – заднеязычные, губные – переднеязычные, губно – губные – губно - зубные, переднеязычные смычные – переднеязычные щелевые, свистящие – шипящие, вибранты – смычно-проходные ротовые.

Цель: исследование владения слухом - произносительной дифференциацией и идентификацией фонем русского языка;

Оборудование: картинки на слова - квазиомонимы (Смирнова И.А., 2004).

Инструкция: «Покажи, пожалуйста, на какой картинке нарисована марка, а на какой майка и т. д.».

Оценка результатов:

5 баллов – правильное, быстрое выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – показ картинок сопровождается 1-2 несистематическими ошибками (замены звуков), помощь исследователя приводит к исправлению ошибок;

3 балла (средний уровень) – выраженные трудности в дифференциации одной группы звуков, задание выполняется самостоятельно;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки (замены звуков) в дифференциации нескольких групп звуков, неаргументированный отбор картинок;

1 балл (низкий уровень) – неправильное выполнение задания, отказ от его выполнения.

## 2. Исследование фонематического анализа

### 2.1 Выделение звука на фоне слова

Цель: определение уровня сформированности простого фонематического анализа.

Речевой материал – слова: окно, крыша, дом, люстра, щука, шарфик, телевизор, робот, львенок; карточки-сигналы.

Инструкция: «Подними карточку-сигнал, когда услышишь в слове звук [ ].».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – быстрое и безошибочное выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки (не различает на фоне слова той или иной фонемы, заменяет одни звуки другими), указание исследователя на них приводит к их исправлению;

3 балла (средний уровень) – наличие ошибок в сложных по звукослоговой структуре словах, (слова со стечением согласных, многосложные слова) выполнение требует активной помощи исследователя;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки, которые не замечаются и не исправляются учеником;

1 балл (низкий уровень) – отсутствие правильных ответов, отказ от выполнения задания.

## 2.2 Определение первого и последнего звуков в словах

Цель: определение уровня сформированности сложных форм фонематического анализа.

Речевой материал– слова: пар, крысы, пригорок, фонарь, ухо, тучи, белила, красивый, игры, сани, лужок, регулировщик.

Инструкция: «Я назову тебе слово, внимательно послушай и назови первый и последний звук в этом слове».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – быстрое и безошибочное выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки, (замены, пропуски, добавления) указание на них экспериментатором приводит к их исправлению;

3 балла (средний уровень) – наличие ошибок (замены, пропуски, добавления) в сложных по звукослоговой структуре словах (слова со стечением согласных), выполнение требует активной помощи экспериментатора;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки, которые не замечаются и не исправляются учеником;

1 балл (низкий уровень) – отсутствие правильных ответов, отказ от выполнения задания.

## 2.3 Определение количества и последовательности звуков в слове

Цель: определение уровня сформированности сложных форм фонематического анализа.

Речевой материал– слова: шуба, крыша, журавли, банкнота, ястреб, ак-  
валангист, регулировщик, альбатрос.

Инструкция: «Я назову слово, внимательно послушай. Сколько в слове  
звуков? Назови их последовательность».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – быстрое и безошибочное выполнение за-  
дания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки (пропуски, при-  
бавления, перестановки, замены), указание на них экспериментатором при-  
водит к их исправлению;

3 балла (средний уровень) – наличие ошибок (пропуски, прибавления,  
перестановки, замены) в сложных по звукослоговой структуре словах, (слова  
со стечением согласных) выполнение требует активной помощи эксперимен-  
татора;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки, (пропуски, прибав-  
ления, перестановки, замены) которые не замечаются и не исправляются уче-  
ником;

1 балл (низкий уровень) – отсутствие правильных ответов, отказ от вы-  
полнения задания.

#### 2.4 Определение места звука по отношению к другим звукам

Цель: определение уровня сформированности сложных форм фонема-  
тического анализа.

Речевой материал – слова: кошка, каток, точка, завтрак, подснежник,  
плющ, клюква, контрабас.

Инструкция: «Какой по счету звук [ш] в слове «кошка»? Какой по сче-  
ту звук [о] в слове «каток»? и т.д.».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – быстрое и безошибочное выполнение за-  
дания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки, (замены, перестановки) указание на них экспериментатором приводит к их исправлению;

3 балла (средний уровень) – наличие ошибок в сложных по звукослоговой структуре словах, (слова со стечением согласных) выполнение требует активной помощи экспериментатора;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки, (замены, перестановки) которые не замечаются и не исправляются учеником;

1 балл (низкий уровень) – отсутствие правильных ответов, отказ от выполнения задания.

#### 2.5 Нахождение общего звука в словах

Цель: исследование звукового анализа слова.

Речевой материал – слова: дом – сом – окна; ваза – зонт – зуб; лес – сад – осы, лиса – мир – кит; змея – яма – заяц; блюдо – изюм – брюква.

Инструкция: найди общий звук в словах.

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – быстрое и безошибочное выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки, (замены, пропуски, добавления) указание на них экспериментатором приводит к их исправлению;

3 балла (средний уровень) – наличие ошибок (замены, пропуски, добавления) в наиболее сложных словах, (с йотированными гласными, в словах со стечением согласных) выполнение требует активной помощи экспериментатора;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки, (замены, пропуски, добавления) которые не замечаются и не исправляются учеником;

1 балл (низкий уровень) – отсутствие правильных ответов, отказ от выполнения задания.

#### 3. Исследование фонематического синтеза



Цель: определение уровня сформированности фонематического синтеза.

Речевой материал – слова: ш-у-м, л-у-н-а, п-о-л-к-а, м-а-л-и-н-а, к-а-р-м-а-н, в-о-л-о-с-о-к, р-и-с-у-н-о-к, ш-л-ю-п-к-а, и-з-ю-м, у-х-в-а-т, а-н-г-и-н-а, с-и-т-о.

Инструкция: «Я сейчас произнесу тебе звуки, послушай внимательно. Соедини все звуки и скажи, какое слово получилось».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – быстрое и безошибочное выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки, (добавления, пропуски, перестановки, замены) указание на них экспериментатором приводит к их исправлению;

3 балла (средний уровень) – наличие ошибок в сложных по звукослоговой структуре словах, (слова со стечением согласных, многосложные слова) выполнение требует активной помощи экспериментатора;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки, (добавления, пропуски, перестановки, замены) которые не замечаются и не исправляются учеником;

1 балл (низкий уровень) – отсутствие правильных ответов, отказ от выполнения задания.

#### 4. Исследование фонематических представлений

##### 4.1 Подбор слов, состоящих из определенного количества звуков

Цель: определение уровня сформированности фонематических представлений.

Оборудование: карточки с цифрами 3, 4, 5, 6, 7 и схемы слов с обозначением количества звуков.

Инструкция: «Подбери слово, состоящее из ... звуков».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – безошибочное и быстрое выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки (добавления, пропуски) исправляются самостоятельно или после подсказки исследователя;

3 балла (средний уровень) – половина подобранных слов, не соответствуют содержанию задания, отказ от подбора слов с определенным количеством звуков;

2 балла (уровень ниже среднего) – ошибки (добавления, пропуски, отказ от подбора слов с определенным количеством звуков) в большинстве подобранных слов, самопроверка или подсказка исследователя не приводят к правильному результату;

1 балл (низкий уровень) – все подобранные слова не соответствуют содержанию задания, задание не выполнено.

#### 4.2 Подбор слов с определенным звуком в начале (в конце слова)

Цель: определение уровня сформированности фонематических представлений.

Инструкция: подбери слово, начинающееся на звук [] (оканчивающееся на звук []).

Оценка результатов:

5 (высокий уровень) баллов – безошибочное и быстрое выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки (замены, пропуски, добавления, перестановки) исправляются самостоятельно или после подсказки логопеда;

3 балла (средний уровень) – половина подобранных слов, не соответствуют содержанию задания;

2 балла (уровень ниже среднего) – ошибки (пропуски, замены, добавления, перестановки) в большинстве подобранных слов, самопроверка или подсказка исследователя не приводят к правильному результату;

1 балл (низкий уровень) – все подобранные слова не соответствуют содержанию задания

## 5. Исследование слогового анализа и синтеза

### 5.1 Выделение слога на фоне слова

Цель: определение уровня сформированности простого слогового анализа.

Речевой материал – слова с разным количеством слогов: корень, барсуки, стакан, сурок, косуля, трость, гимнаст, сучок, костюм, костюмер.

Инструкция: Подними руку, когда услышишь в слове слог «СУ».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – правильное выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – неуверенность, самостоятельное обнаружение и исправление ошибок, 1 -2 не замеченные самостоятельно ошибки; (пропуски, добавления)

3 балла (средний уровень) – 3 ошибки; (пропуски, добавления)

2 балла (уровень ниже среднего) – более 3 ошибок; (пропуски, добавления)

1 балл (низкий уровень) – задание не выполняется.

### 5.2 Определение количества слогов в слове

Цель: определение уровня сформированности сложного количественного слогового анализа.

а) определение количества слогов в произнесенных экспериментатором словах:

Речевой материал – слова: лист, машина, луковица, фиалка, сороконожка, квадрат, корона, электричество, сковорода, гвоздь.

Инструкция: «Я назову слово, а ты скажи, сколько в нем слогов».

б) определение количества слогов в словах при повторении их учеником.

Речевой материал – слова: компот, вермишель, сороконожка, тумба, сковорода, примчался, велосипедист, милиционер.

Инструкция: «Сейчас я назову слово, повтори его по слогам и назови, сколько в этом слове слогов».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – правильное и самостоятельное выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – для определения количества слогов ученику требуется повторение отдельных слов или уточнения задания, неправильные ответы исправляются самостоятельно (пропуски, добавления, перестановки слогов) темп работы – замедленный;

3 балла (средний уровень) – ошибки (пропуски, добавления, перестановки слогов) отмечаются в половине предложенных слов, самопроверка в ряде случаев не дает положительных результатов, наблюдается смешение понятий слога и звука;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки в большинстве предложенных слов, (пропуски, добавления, перестановки слогов) правильное определение количества слогов в отдельных словах только с помощью экспериментатора;

1 балл (низкий уровень) – задание не выполнено, помощь экспериментатора неэффективна.

### 5.3 Определение последовательности слогов в слове

Цель: определение уровня сформированности сложного позиционного слогового анализа.

Речевой материал – слова: магнитофон, страница, мышонок, велосипед, варежки, машина, гусеница.

Инструкция: «Внимательно послушай слово. Какой слог стоит перед слогом [ни] в слове «магнитофон»; после слога [фет] в слове «салфетка»? Назови 1-й слог в слове «машина», 2-й слог в слове «варежки», 3-й слог в слове «велосипед». Назови по порядку слоги слова «страница», «дрова», «мышонок», «вылетает», «гусеница».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – правильное и самостоятельное выполнение задания;

4 балла (уровень выше среднего) – для определения позиции слогов ученику требуется повторение отдельных слов или уточнения задания, неправильные ответы исправляются самостоятельно (пропуски, добавления, перестановки слогов) темп работы – замедленный;

3 балла (средний уровень) – ошибки (пропуски, добавления, перестановки слогов) отмечаются в половине предложенных слов, самопроверка в ряде случаев не дает положительных результатов, наблюдается смешение понятий слога и звука;

2 балла (уровень ниже среднего) – стойкие ошибки в большинстве предложенных слов, (пропуски, добавления, перестановки слогов) правильное определение количества слогов в отдельных словах только с помощью экспериментатора;

1 балл (низкий уровень) – задание не выполнено, помощь экспериментатора неэффективна.

#### 5.4 Составление слов из слогов

Цель: определение уровня сформированности слогового синтеза.

Речевой материал – слова: дож-дик, ко-тя-та, о-го-ро-ды, ос-та-нов-ка, ус-лы-ха-ли, биб-ли-о-граф, ко-ню-хи.

Инструкция: «Я произнесу по слогам слово. Соедини слоги и назови получившееся слово».

Оценка результатов:

5 баллов (высокий уровень) – правильное выполнение заданий;

4 балла (уровень выше среднего) – выполнение правильное, но в замедленном темпе и с использованием вспомогательных средств (проговаривание, пересчёт пальцев, хлопки в ладоши); отдельные ошибки (пропуски, добавления, перестановки) замечаются и самостоятельно исправляются;

3 балла (средний уровень) – 2-4 ошибки; (пропуски, добавления, перестановки) нарушена дифференциация таких понятий, как звук и слог;

2 балла (уровень ниже среднего) – более 4 ошибок; (пропуски, добавления, перестановки)

1 балл (низкий уровень) – задание не выполняется.

#### 6. Фонетический разбор слова

Цель: проверка усвоения теоретических знаний, умения определять характеристику звука в словах. Согласных - по твердости - мягкости, глухости-звонкости, парности – непарности, гласных – в качестве ударных или безударных.

Инструкция: сделай фонетический разбор слов по плану:

План фонетического разбора слова:

1. Разделить слово на слоги, поставить ударение;
2. Дать характеристику гласного звука: ударный или безударный;
3. Дать характеристику согласного звука: парный или непарный, твердый или мягкий, звонкий или глухой;
4. Количество звуков и букв в слове.

Речевой материал: серые, кольцо, подъём, радуга, чародей, вооружение.

Оценка результатов:

5 (высокий уровень) баллов – правильное выполнение задания;

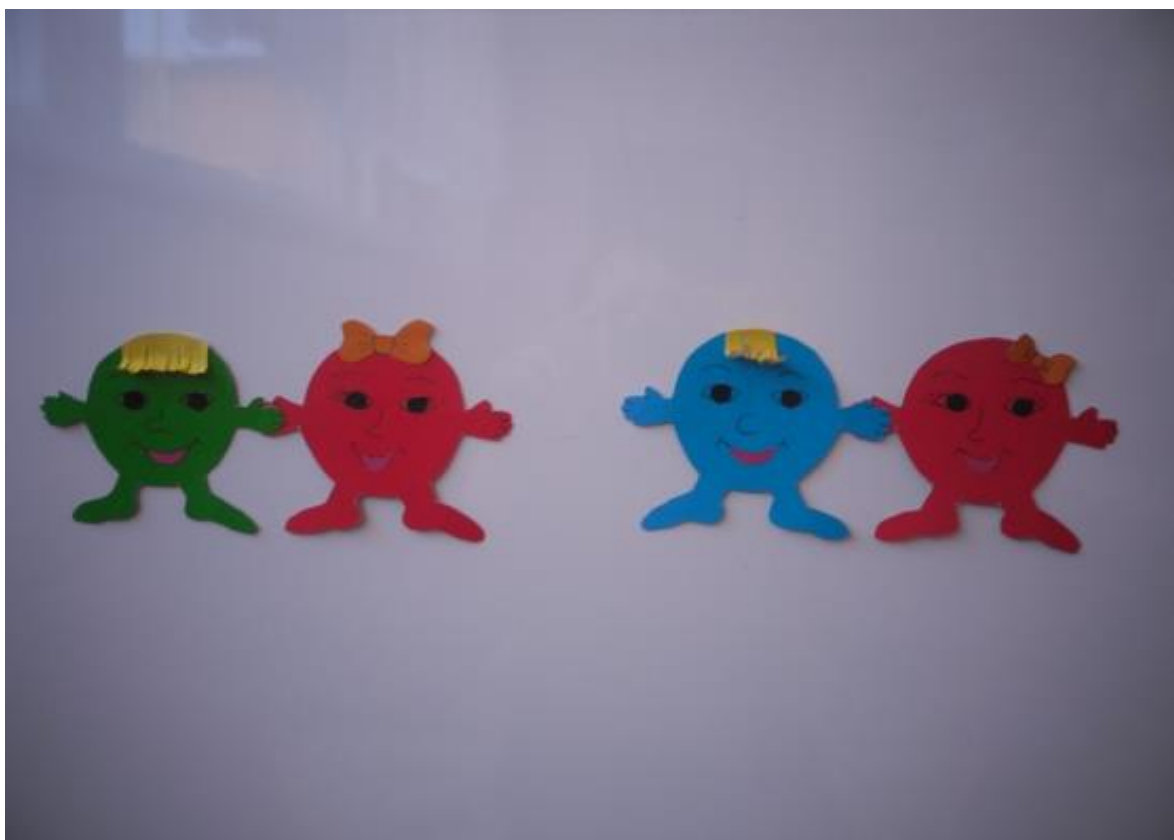
4 балла (уровень выше среднего) – единичные ошибки в 1-2 пунктах плана (неправильная характеристика звуков, неправильное количество звуков и букв). Самостоятельное исправление ошибок при указании на них исследователя.

3 балла (средний уровень) – единичные ошибки в 2-3 пунктах плана, самостоятельное исправление ошибок при указании на них исследователя.

2 балла (уровень ниже среднего) – большое количество ошибок во всех пунктах плана, указание на них исследователя не приводит к самостоятельному исправлению их испытуемым.

1 балл (низкий уровень) – задание не выполняется.

Таким образом, данная методика исследования позволяет выявить качественное своеобразие сформированности навыков звукового анализа у младших школьников с общим недоразвитием речи третьего уровня и дать их количественную интерпретацию с целью определения в дальнейшем характера динамики изменения исследуемых процессов.

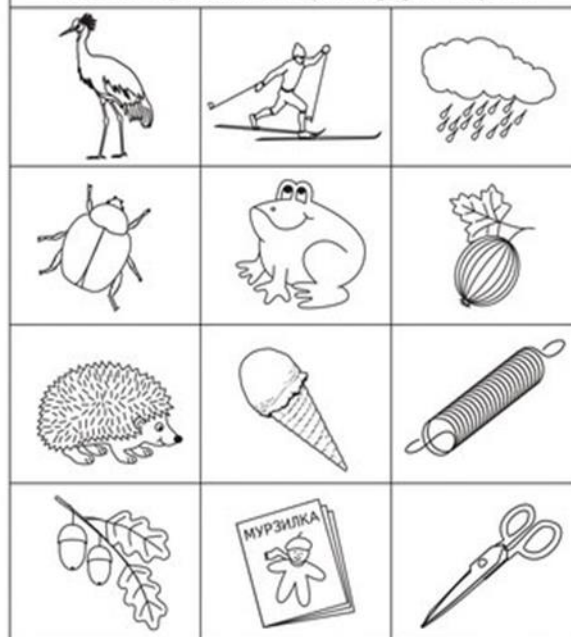


Раскрась только те картинки, в названии которых есть звук [ш].



8

Назови картинки со звуком [ж]. Раскрась.



25





КРЫСА



КРЫША



ДРОВА



ТРАВА



УТОЧКА



УДОЧКА

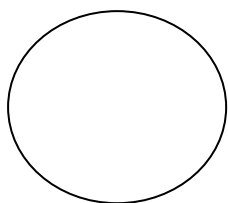


ЛУК



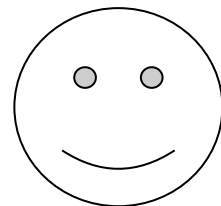
ЖУК



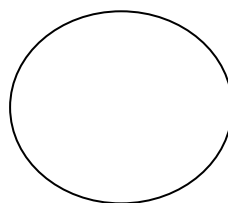


Гласный

Й

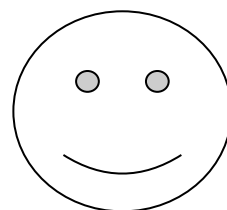


Согласный

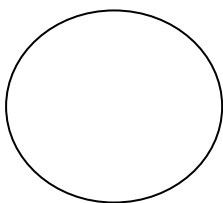


Твёрдый

Й

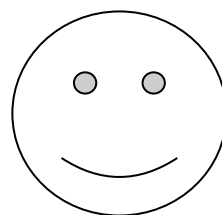


Мягкий

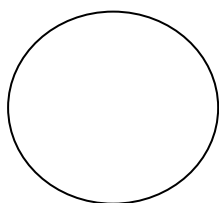


Парный

Й

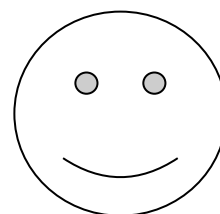


Непарный

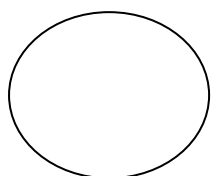


Глухой

Й

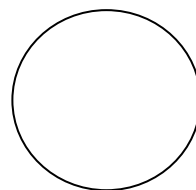


Звонкий

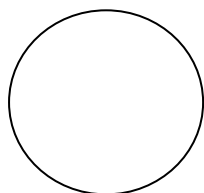


Гласный

**A**

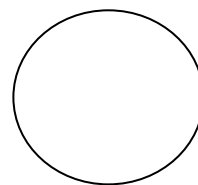


Согласный



Ударный

**A**



Безударный

